**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ B΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 24 Οκτωβρίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.15΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223), του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Χρήστου Μπουκώρου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της διαχείρισης αποβλήτων, τη βελτίωση του πλαισίου εξοικονόμησης ενέργειας, την ανάπτυξη των έργων ενέργειας και την αντιμετώπιση πολεοδομικών ζητημάτων»(2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν οι Υφυπουργοί Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κυρία Αλεξάνδρα Σδούκου και κ. Νικόλαος Ταγαράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στην Επιτροπή παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρου 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Ελευθέριος Ραβιόλος, Πρόεδρος της Επιτροπής Περιβάλλοντος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ), Κωνσταντίνος Ζέρβας, Πρόεδρος της Επιτροπής Διαχείρισης Υδάτινων Πόρων και Κυκλικής Οικονομίας της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ), Παναγιώτης Παπασταματίου, Γενικός Διευθυντής της Ελληνικής Επιστημονικής Ένωσης Αιολικής Ενέργειας (ΕΛΕΤΑΕΝ) , Στυλιανός Λουμάκης, Πρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά (ΣΠΕΦ), Ιωάννης Παναγής, Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά (ΠΟΣΠΗΕΦ), Κωνσταντίνος Βασιλικός, Πρόεδρος του ΔΣ του Ελληνικού Συνδέσμου Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων (ΕΣΜΥΕ), Χρήστος Χριστοδουλόπουλος, μέλος του ΔΣ της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων (ΠΕΔ) Δυτικής Ελλάδας, Δήμαρχος Ήλιδας και Πρόεδρος του Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦοΔΣΑ) Ηλείας, Αλεξάνδρα-Σοφία Τόγια, Διευθύνουσα Σύμβουλος του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (ΕOAN) και Παναγιώτης Σημανδηράκης, Πρόεδρος του Δικτύου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦοΔΣΑ), Δήμαρχος Χανίων.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Ιωάννης Ραζής, Γενικός Διευθυντής της Ελληνικής Εταιρείας Αξιοποίησης Ανακύκλωσης (ΕΕΑΑ), Κωνσταντίνος Αραβώσης, Αντιπρόεδρος του Κλάδου Αποβλήτων της Ρυθμιστικής Αρχής Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων (ΡΑΑΕΥ), Ιωάννης Χαραλαμπίδης, Προϊστάμενος της Διεύθυνσης ΑΠΕ και Αποθήκευσης της Ρυθμιστικής Αρχής Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων (ΡΑΑΕΥ), Ευσταθία Βατάλη, Γενική Διευθύντρια Νομικών Υποθέσεων και Εταιρικής Διακυβέρνησης του Διαχειριστή Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΔΕΔΔΗΕ), Βασιλική Νταλή, Γενική Διευθύντρια Ανάπτυξης και Διαχείρισης Δικτύου του Διαχειριστή Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΔΕΔΔΗΕ), Νικόλαος ΗΛΙής, Γενικός Διευθυντής Ρυθμιστικής Πολιτικής του Ανεξάρτητου Διαχειριστή Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΔΜΗΕ), Γεώργιος Ηλιόπουλος, Πρόεδρος του ΔΣ της Ελληνικής Εταιρείας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΕΕΔΣΑ), Ελευθέριος Ιωαννίδης, Συντονιστής του Δικτύου Ενεργειακών Κοινοτήτων μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα Δυτικής Μακεδονίας «ΟΦeΛΟΣ», Χαράλαμπος Γιαννόπουλος, Πρόεδρος της Μινώα - Ενεργειακή Κοινότητα Πολιτών (Minoan Energy) και Αντιπρόεδρος του Πανελληνίου Δικτύου Ενεργειακών Κοινοτήτων Ευρείας Βάσης «ΔΕΣΜΗ» και Ευθύμιος Ταρτάρας, Επικεφαλής Γεωεπιστημών και Σύμβουλος Διοίκησης της Ελληνικής Διαχειριστικής Εταιρείας Υδρογονανθράκων και Ενεργειακών Πόρων (ΕΔΕΥΕΠ).

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Παπαϊωάννου Αρετή και Χουρδάκης Μιχαήλ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι, καλημέρα σας.

Συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της διαχείρισης αποβλήτων, τη βελτίωση του πλαισίου εξοικονόμησης ενέργειας, την ανάπτυξη των έργων ενέργειας και την αντιμετώπιση πολεοδομικών ζητημάτων».

Βρισκόμαστε στη 2η συνεδρίαση με τη διαδικασία της ακρόασης των εκπροσώπων εξωκοινοβουλευτικών φορέων. Με τη διαδικασία αυτή θα δοθεί ο λόγος σε περίπου -και λέω περίπου γιατί ορισμένοι φορείς είναι μέσω Webex και δεν ξέρουμε αν θα συνδεθούν τελικά- 17 εκπροσώπους φορέων. Ο χρόνος για την τοποθέτηση κάθε εκπροσώπου φορέα είναι 3’ λεπτά με τη σχετική ανοχή όπως υπάρχει πάντα. Όμως, επειδή αμέσως μετά, στις 13.00, ακολουθεί η κατ’ άρθρον συζήτηση, θα παρακαλέσω να είμαστε εντός χρονικού πλαισίου ούτως ώστε οι απόψεις όλων των φορέων να καταγραφούν. Ένας επιπλέον λόγος για την τήρηση του χρόνου είναι ότι ενδεχομένως στη συνέχεια να υπάρξουν διευκρινιστικές ερωτήσεις από τους Εισηγητές, τους Ειδικούς Αγορητές ή και Βουλευτές-μέλη της Επιτροπής προς τους εκπροσώπους των φορέων που θα πρέπει να απαντηθούν.

Για την καλύτερη ροή της συζήτησης θα ανακοινώσω τη σειρά των εκπροσώπων με τους οποίους θα ξεκινήσουμε για να προετοιμάζονται. Θα ξεκινήσουμε λοιπόν με τον κ. Ελευθέριο Ραβιόλο, Πρόεδρο της Επιτροπής Περιβάλλοντος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος. Στην ίδια ενότητα θα μιλήσει και ο κ. Κωνσταντίνος Ζέρβας, ο πρώην Δήμαρχος Θεσσαλονίκης και Πρόεδρος της Επιτροπής Διαχείρισης Υδάτινων Πόρων και Κυκλικής Οικονομίας της Κεντρικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων Ελλάδος (ΚΕΔΕ) και αμέσως μετά θα ακολουθήσει ο κ. Παναγιώτης Σημανδηράκης, ο οποίος είναι ο Δήμαρχος Χανίων και Πρόεδρος του Δικτύου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων γνωστός ως «ΦοΔΣΑ». Στη συνέχεια θα ανακοινωθούν οι επόμενοι ομιλητές.

Τον λόγο έχει o Πρόεδρος της Επιτροπής Περιβάλλοντος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ), κ. Ελευθέριος Ραβιόλος.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΡΑΒΙΟΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Περιβάλλοντος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ)):** Κυρίες και κύριοι, καλημέρα σας.

Ως ΚΕΔΕ, θέλουμε να κάνουμε κάποιες παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου. Ήδη έχετε και την εισήγηση της ΚΕΔΕ, τις απόψεις της ΚΕΔΕ.

Θα ξεκινήσω κατευθείαν όσον αφορά τις θέσεις μας επί του άρθρου 26. Είναι σαφές ότι δεν είμαστε αντίθετοι στην «πράσινη» ενέργεια, αν λάβουμε υπόψη ότι ο πλανήτης μόλις ολοκλήρωσε τη θερμότερη δεκαετία κατά τη διάρκεια της οποίας το ρεκόρ του θερμότερου έτους καταρρίφθηκε οκτώ φορές, ενώ η κλιματική αλλαγή έχει δείξει τις σοβαρές συνέπειές της σε όλο το φάσμα της. Όμως, στο σημείο αυτό ας κρατήσουμε ότι τις συνέπειες της κλιματικής αλλαγής τις υφίστανται οι τοπικές κοινωνίες ενώ οι δήμοι είναι εκείνη η βαθμίδα διοίκησης που καλείται διαρκώς να διαχειριστεί τέτοιες συνθήκες.

Η χωροθέτηση των έργων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και αποθήκευσης ενέργειας θα πρέπει να γίνεται με κανόνες με σεβασμό στις τοπικές κοινωνίες και με σοβαρούς όρους. Σίγουρα, στοχεύοντας απόλυτα στην ισόρροπη ανάπτυξη και στο σεβασμό στις υπόλοιπες οικονομικές δραστηριότητες που αναπτύσσονται στις περιοχές.

«Fast Track» διαδικασίες χωροθέτησης και αδειοδότησης σε λιμνοδεξαμενές, σε τεχνητές λίμνες, σε τεχνητά υδάτινα σώματα, ειδικά σε εποχές που η λειψυδρία είναι προ των πυλών και γνωρίζετε όλοι ότι οι ανάγκες σε ύδρευση και άρδευση είναι αναγκαίες, δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Δεν μας βρίσκει σύμφωνους και η παντελής απουσία της συμμετοχής των δήμων στην αδειοδότηση των συγκεκριμένων έργων. Οι δήμοι και οι τοπικές κοινωνίες θα πρέπει να είναι συνδιαμορφωτές και ουσιαστικοί συνομιλητές της νέας κατάστασης που αναμένεται να υπάρξει στο μέλλον.

Επιπλέον, αναφορικά με μια συγκεκριμένη διάταξη που υπάρχει στο άρθρο 26, συγκεκριμένα στη διάταξη που αναφέρεται στα εξής «Η Οριστική Προσφορά Σύνδεσης χορηγείται κατά παρέκκλιση της απόφασης του άρθρου 89 του παρόντος ακόμα και σε περιοχές που έχουν χαρακτηριστεί με αποφάσεις της Ρυθμιστικής Αρχής Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων ως κορεσμένες». Εδώ θα θέλαμε να καταθέσουμε την ένστασή μας και τα εύλογα ερωτήματα που δημιουργούνται γιατί τέτοιες παρεκκλίσεις δεν υπήρξαν μέχρι σήμερα και για τη διασύνδεση των Ενεργειακών Κοινοτήτων που είναι ένα πάγιο αίτημα της ΚΕΔΕ.

Όσον αφορά το άρθρο 49, θέσεις μας είναι , και οφείλουμε να το επισημάνουμε, ότι προς ώρας έχει αδειοδοτηθεί ένας σημαντικός αριθμός μεμονωμένων σταθμών ηλεκτροχημικής αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας σε πολλούς δήμους της χώρας. Σύμφωνα με τη διεθνή και εγχώρια βιβλιογραφία τα εν λόγω έργα μπορούν δυνητικά να έχουν πολύ σημαντικές επιπτώσεις, ενέχοντας σοβαρούς κινδύνους για το περιβάλλον και την ανθρώπινη υγεία. Στις δε Αποφάσεις Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων που εκδίδονται απουσιάζουν σοβαρά προληπτικά μέτρα για την προστασία των τοπικών κοινωνιών, των περιουσιών, κυρίως όμως της ανθρώπινης υγείας. Στο σημείο αυτό σίγουρα επιβάλλεται προσθήκη διατάξεων για τη λήψη σοβαρών μέτρων προστασίας και προληπτικών μέτρων από τα εν λόγω έργα. Οι διατάξεις αυτές μπορούν να προστεθούν στο άρθρο 49 του νομοσχεδίου, που γίνεται λόγος για το περιεχόμενο της μελέτης των περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Επί του άρθρου 50 στο οποίο προβλέπονται διατάξεις σχετικές με το ΚΕΣΠΑ, το Κεντρικό Συμβούλιο Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης αρμόδιο για περιβαλλοντικά θέματα, επαναφέρουμε το πάγιο αίτημά μας περί της συμμετοχής μας, της συμμετοχής εκπροσώπου του εκάστοτε Δήμου ή εκπροσώπου της ΚΕΔΕ στον οποίο χωροθετούνται τα έργα των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Είναι σίγουρο ότι θα πρέπει να υπάρχει συμμετοχή των Δήμων και μέσω αυτών των τοπικών κοινωνιών και δεν μπορεί σίγουρα να επαφιόμαστε μόνο στην κρίση του ΚΕΣΠΑ ή του ΠΕΣΠΑ, του Περιφερειακού Συμβουλίου.

Τέλος, θα ήθελα να πω για τέσσερα πάγια αιτήματα που έχουμε από την ΚΕΔΕ στα οποία όμως και πάλι απουσιάζουν οι σχετικές διατάξεις από το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Το πρώτο είναι τα αντισταθμιστικά μέτρα. Θα πρέπει να ανοίξει επιτέλους η συζήτηση περί των αντισταθμιστικών οφειλών των Δήμων και των τοπικών κοινωνιών. Τα θεσμοθετημένα αντισταθμιστικά με συγκεκριμένα ποσοστά σίγουρα δεν ανταποκρίνονται σε αυτή τη νέα κατάσταση της αύξησης των ΑΠΕ στη χώρα. Εδώ χρειάζεται σοβαρός διάλογος και θα πρέπει να δούμε και την περίπτωση της αναλογικότητας σε περιοχές, σε Δήμους που έχουν προσφέρει μέγιστη βοήθεια στην αιολική ενέργεια ή σε άλλη μορφή «πράσινης» ενέργειας.

Δεύτερον, είναι οι Ενεργειακές Κοινότητες. Απαιτείται σημαντική υποστήριξη και προώθηση των ενεργειακών κοινοτήτων, ούτως ώστε να συντελέσουν στην εξοικονόμηση όσον αφορά τους δήμους, αλλά και στα νοικοκυριά μας.

Τρίτον, είναι η διαφύλαξη των παραγωγικών δραστηριοτήτων από τα έργα ΑΠΕ. Λέμε παντού να υπάρχει ισόρροπη ανάπτυξη, να μην έρχονται έργα Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας εις βάρος άλλων δραστηριοτήτων.

Τέταρτον, είναι το Ειδικό Χωροταξικό για τις ΑΠΕ. Εδώ, πραγματικά, απαιτείται η ουσιαστική συμμετοχή των Δήμων κατά την αναθεώρηση του ειδικού χωροταξικού. Οι χωροθετήσεις των έργων των ΑΠΕ να πραγματοποιούνται με απόλυτο σεβασμό και κατοχύρωση της ιδιοκτησίας, την επίλυση του ιδιοκτησιακού ζητήματος όπου υπάρχει. Οι χωροθετήσεις των έργων ΑΠΕ και οποιεσδήποτε αποφάσεις σχετίζονται με την αδειοδότησή τους θα πρέπει να σέβονται απόλυτα τις αποφάσεις των Δημοτικών Συμβουλίων των Δήμων στους οποίους προβλέπεται η χωροθέτηση και οι Δήμοι να είναι συνδιαμορφωτές της όλης κατάστασης όσον αφορά τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε.

Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαχείρισης Υδάτινων Πόρων και Κυκλικής Οικονομίας της ΚΕΔΕ, κ. Κωνσταντίνο Ζέρβα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΕΡΒΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Διαχείρισης Υδάτινων Πόρων και Κυκλικής Οικονομίας της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ)):** Καλή σας μέρα και ευχαριστώ ιδιαίτερα για την πρόσκληση. Θα μιλήσω εκ μέρους της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος, ως έτερος Πρόεδρος της Επιτροπής Κυκλικής Οικονομίας και Διαχείρισης Υδάτων και στο κομμάτι που αφορά τα πρώτα άρθρα μέχρι το άρθρο 26 του προτεινόμενου νομοσχεδίου.

Η ΚΕΔΕ έχει υποβάλει το υπόμνημά της κατά τη διαβούλευση του νομοσχεδίου, αλλά σε αυτή τη φάση θα ήθελα να καταθέσω τις ουσιαστικές ενστάσεις που έχει -και με βάση την απόφαση που πήρε σε πρόσφατο Διοικητικό της Συμβούλιο- για τα άρθρα 2 έως και 8 που αφορούν την ενοποίηση των ΦοΔΣΑ. Τελείως επιγραμματικά να τονίσω, γιατί σε λίγο θα λάβει τον λόγο ο Πρόεδρος του δικτύου ΦοΔΣΑ κ. Σημανδηράκης, ότι η συγχώνευση αυτή η οποία αποτελεί ουσιαστικά έναν καινούργιο «Καποδίστρια», έναν «Καλλικράτη» για τους ΦοΔΣΑ, έγινε χωρίς την διαβούλευση με τους φορείς αυτούς. Έγινε χωρίς την προετοιμασία και χωρίς την εξασφάλιση όλων εκείνων των πόρων και των στοιχείων που αφορούν το ανθρώπινο δυναμικό έτσι ώστε να μπορέσουν να λειτουργήσουν, γιατί όλοι γνωρίζουμε ότι τον βασικό ρόλο σε αυτή τη μετάβαση στην κυκλική οικονομία θα πρέπει να τον αναλάβουν -πέρα από τους φορείς του Α΄ Βαθμού της Τοπικής Αυτοδιοίκησης- και οι ΦοΔΣΑ.

Οι σοβαρές μας ενστάσεις αφορούν στο άρθρο 11, όπου ουσιαστικά δίνεται η δυνατότητα στο ΥΠΕΝ να αναλάβει, εκμεταλλευόμενη και αξιοποιώντας πόρους του ΕΟΑΝ και κυρίως από τα τέλη ταφής, για τη διαχείριση προμηθειών και έργων που αφορούν την διαχείριση των απορριμμάτων. Διερωτάται κανείς, από πού προκύπτει ότι το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας διαθέτει αυτές τις δυνατότητες, το επαρκές προσωπικό και την παρακολούθηση αποτίμηση διαγωνιστικών διαδικασιών; Επίσης ουσιαστικά αφαιρείται αυτή η δυνατότητα από τον Α’ βαθμό Τοπικής Αυτοδιοίκησης και από τους αρμόδιους φορείς, ενώ Συνταγματικά ο ρόλος αυτός ανήκει στους φορείς του Α’ βαθμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Η λύση θα ήταν να δοθούν οι πόροι και η δυνατότητα πρόσληψης προσωπικού και από τους ΦοΔΣΑ και από τους Δήμους.

Κάτι αντίστοιχο συμβαίνει και στο άρθρο 13 στο οποίο ουσιαστικά θεωρούμε ότι υπάρχει και το στοιχείο της αντισυνταγματικότητας, όταν ο Γενικός Γραμματέας Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων του Υπουργείου Περιβάλλοντος μπορεί να λαμβάνει αποφάσεις -και αναρωτιόμαστε πραγματικά με ποιο κριτήριο. Ποια είναι η επάρκεια και ποια είναι η αδυναμία, αντίστοιχα, στην αρμόδια Γενική Γραμματεία και η αδυναμία στους φορείς του Α’ βαθμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης;

Έχουμε τις ενστάσεις μας και στα άρθρα 14 έως 16 όσον αφορά την εγγυοδοσία. Στο άρθρο 17 για το Εθνικό Μητρώο Παραγωγών και διασύνδεση με τα άλλα μητρώα, που θεωρούμε ότι ουσιαστικά η εισφοροδιαφυγή δεν θα παταχθεί μόνο με την πρόνοια του άρθρου 17. Απαιτείται η αύξηση της εισφοράς των παραγωγών συσκευασίας και η δυνατότητα να υπάρχει ουσιαστικός έλεγχος, γιατί έχουμε το αποτυχημένο παράδειγμα της ΕΕΑΑ, της Ελληνικής Εταιρίας Αξιοποίησης Ανακύκλωσης που λόγω της φοροδιαφυγής βρίσκεται πραγματικά σε οικτρή κατάσταση. Οι αντιρρήσεις μας επίσης είναι και στο άρθρο 22 για τη δυνατότητα συμμετοχής και εκτέλεσης των προγραμμάτων. Αναφέρονται οι πόροι του ΕΟΑΝ, αλλά από την άλλη πλευρά δεν γίνεται ρητή αναφορά στο πώς οι πόροι αυτοί -οι οποίοι προκύπτουν από τους δημότες, προκύπτουν από τους δήμους- θα αναδιανεμηθούν έτσι ώστε να φτάσουμε τους στόχους για τη χώρα μας, όσον αφορά την κυκλική οικονομία.

Κλείνοντας θέλω να τονίσω, ίσως οι περισσότεροι που δεν ασχολούνται με την Τοπική Αυτοδιοίκηση δεν το γνωρίζετε, ότι ο στόχος είναι το 2030 να έχουμε 10% υγειονομική ταφή και 90% ανακύκλωση και αξιοποίηση. Αυτή τη στιγμή, μόλις 6 χρόνια πριν, βρισκόμαστε ακριβώς στο αντίθετο. Έχουμε 90% υγειονομική ταφή και 10% ανακύκλωση και αξιοποίηση.

Αυτό πιστεύει η ΚΕΔΕ ότι δεν κατάφερε αυτό το νομοσχέδιο με τις μέριμνες που όφειλε να λάβει, έτσι ώστε οι Δήμοι να μπορέσουμε να έχουμε όλα τα εφόδια να το αντιμετωπίσουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε κ. Ζέρβα και ακολουθεί ο κ. Σημανδηράκης, Πρόεδρος του Δικτύου ΦοΔΣΑ, ο οποίος συνοδεύεται από τον κ. Κωνσταντίνο Πατεράκη, Συντονιστή του Δικτύου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, Γενικό Διευθυντή της Διαδημοτικής Επιχείρησης Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΗΜΑΝΔΗΡΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Δικτύου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦοΔΣΑ), Δήμαρχος Χανίων):** Σας ευχαριστώ πολύ και ευχαριστούμε θερμά για την πρόσκληση.

Ως δίκτυο Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων εκπροσωπώ 21 φορείς οι οποίοι καταθέτουν την αγωνία τους σε σχέση με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο το οποίο συζητάμε. Πριν όμως περάσω στην ουσία των παρατηρήσεων, επιτρέψτε μου να πω ότι υπήρξε εξαρχής μια διαδικασία, η οποία δεν ακολούθησε την ίδια τη νομοθεσία που η παρούσα Κυβέρνηση είχε ψηφίσει με την προηγούμενη Σύμβαση το 2022 με τον ν.4951 και που προέβλεπε ότι οποιαδήποτε συζήτηση και Εισηγητική από το Υπουργείο θα προϋποθέτει τη λειτουργία της Επιτροπής Συντονισμού και Καθοδήγησης. Αυτή η Επιτροπή με μέλη από το Υπουργείο Περιβάλλοντος, τον Γενικό Γραμματέα, εκπρόσωπο της ΚΕΔΕ και το Δίκτυο ουδέποτε συνεδρίασε, ως όφειλε από τη νομοθεσία, για να μπορέσει να κατευθύνει και να εισηγηθεί προς το αρμόδιο Υπουργείο και τον Γενικό Γραμματέα. Εδώ προκύπτει ένα ζήτημα, το οποίο έχει να κάνει με την διαβούλευση που επιθυμεί το Υπουργείο να υπάρχει και κυρίως με τη θεσμική αναγνώριση και του δικτύου ΦοΔΣΑ.

Το καλοκαίρι, τον Ιούνιο, στη Γενική Συνέλευση του Δικτύου ο ίδιος ο Γενικός Γραμματέας είχε αποδεχτεί την Εισήγηση της Ολομέλειας του Δικτύου ώστε να μπορέσει να κατοχυρωθεί το Δίκτυο ως θεσμικός συνομιλητής. Να μπορέσει να αναγνωριστεί στην ίδια κατεύθυνση που λειτουργεί και η Ένωση ΔΕΥΑ, για να μπορεί όχι μόνο να είναι τεκμηριωμένος και κατοχυρωμένος πολιτικά, αλλά να μπορεί και να συνάπτει προγραμματικές συμβάσεις με το Υπουργείο, με Πανεπιστήμια, με φορείς της αυτοδιοίκησης, για να συμβάλει τελικά στο κρίσιμο έργο του Υπουργείου.

Μπαίνοντας όμως στην ουσία, επιτρέψτε μου να πω το εξής. Αυτή η αναμόρφωση θα κληθεί να υλοποιήσει την τελευταία μεγάλη ευκαιρία της χώρας για την αναμόρφωση στη διαχείριση απορριμμάτων. Και αναφέρομαι συγκεκριμένα στην αξιοποίηση του ΠΕΚΑ, του νέου χρηματοδοτικού εργαλείου που με 900 εκατομμύρια ευρώ, θα έρθει να υλοποιήσει τις μεγάλες παρεμβάσεις στις υποδομές των ΦοΔΣΑ, αλλά και των Δήμων. Άρα, είναι εξαιρετικά κρίσιμο να είναι επιτυχημένη και αυτό το οποίο έχουμε σήμερα, δυστυχώς, πάσχει και σε θέματα νομιμότητας και συνταγματικότητας και θα αναφερθώ σε αυτά τα συγκεκριμένα.

Πριν όμως περάσω σε αυτό, επιτρέψτε μου κάτι πολύ σημαντικό. Το κομμάτι της στελέχωσης των ΦοΔΣΑ, των φορέων δηλαδή που θα κληθούν να κάνουν όλες αυτές τις τεράστιες επενδύσεις το επόμενο διάστημα, δεν λύνεται ούτε υπάρχει μια στοιχειώδης απάντηση πάνω στο συγκεκριμένο ζήτημα. Μετά από επιβολή ουσιαστικά της Ευρωπαϊκής Επιτροπής καθορίστηκε ένας ελάχιστος αριθμός 11 εργαζομένων ανά ΦοΔΣΑ. Και αυτό με προσωποπαγείς θέσεις λύθηκε από το Υπουργείο Περιβάλλοντος. Αντιλαμβάνεστε όμως πως αυτό δεν μπορεί να λύσει την υποστελέχωση που υπάρχει σε μια προοπτική λειτουργίας των ΦοΔΣΑ ως ισχυροί φορείς.

Τι έχουμε κάνει ως ΚΕΔΕ, αλλά και ως Δίκτυο; Έχουμε καταθέσει συγκεκριμένη πρόταση προς το Υπουργείο Εσωτερικών και θα όφειλε αυτό το νομοσχέδιο να έχει διαβουλευθεί με το Υπουργείο Εσωτερικών, ώστε να φέρει μία ρεαλιστική και λειτουργική πρόταση. Η πρόταση αυτή λέει να εξαιρεθούν οι ανταποδοτική φορείς των ΟΤΑ, οι ΔΕΥΑ και οι ΦοΔΣΑ, από τον περιορισμό των προσλήψεων. Και αυτό για τον εξής πολύ απλό λόγο, ότι δεν έχουν δημοσιονομική επιβάρυνση. Είναι φορείς που δεν επιβαρύνουν τον Προϋπολογισμό και μπορούν να έχουν το δικό τους έλεγχο στο κομμάτι των προσλήψεων. Αυτό ζητάμε να συμπεριληφθεί σε αυτό το νομοσχέδιο, κατόπιν της συνεννόησης με το Υπουργείο Εσωτερικών.

Το δεύτερο στοιχείο είναι πως εκτός του ότι δεν δίνεται απάντηση στην στελέχωση των ΦοΔΣΑ, δεν υπάρχει καμία τεχνοκρατική τεκμηρίωση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Δεν υπάρχει καταγραφή των ΦοΔΣΑ, δεν υπάρχουν κάποια ποσοτικά ή ποιοτικά δεδομένα πάνω στα οποία στηρίχθηκε η όποια συνένωση. Πιο συγκεκριμένα, όμως, σε πιο αυστηρά νομικά και συνταγματικά ζητήματα. Εδώ προκύπτουν σημαντικά θέματα που βάσει της αντίδρασης που υπάρχει ήδη από τους δήμους και από τους φορείς, φοβάμαι ότι θα βρεθούμε σε μία δικαστική διένεξη που στο τέλος δεν θα επιτρέψει στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο να λειτουργήσει.

Πιο συγκεκριμένα, μπορώ να αναφερθώ στο Βόρειο Αιγαίο, στη συγχώνευση η οποία επιχειρείται στο Βόρειο Αιγαίο. Σε αυτή την περίπτωση έτσι όπως προβλέπει το νομοσχέδιο, η συγχώνευση γίνεται στη βάση των περιουσιακών στοιχείων, της αξίας των περιουσιακών στοιχείων των δύο ΦοΔΣΑ. Ενώ ο νόμος που διέπει τη λειτουργία των ΦοΔΣΑ αναφέρεται ότι οι ποσοστώσεις και η μετοχική σύνθεση γίνεται πάντοτε και απαρέγκλιτα με πληθυσμιακά κριτήρια. Άρα, εδώ έχουμε ξεκάθαρα μία παραβίαση υφιστάμενης νομοθεσίας.

Ένα δεύτερο ζήτημα είναι, και θα αναφερθώ σε μια άλλη περιοχή στην ΠΑΔΥΘ στη Θεσσαλία, έχουμε συγχώνευση φορέων με διαφορετικό νομικό καθεστώς λειτουργίας, Ανώνυμες Εταιρείες και Συνδέσμους. Εδώ, ο τρόπος που επιχειρεί το Υπουργείο Περιβάλλοντος να κάνει τη συγχώνευση, αντικρούει και στο άρθρο 17 του Συντάγματος, σε σχέση με την προστασία της περιουσίας και στο 102 του Συντάγματος, σε σχέση με την αρμοδιότητα των ΦοΔΣΑ, αλλά και στους νόμους περί Ανωνύμων Εταιρειών. Και εδώ προκύπτουν ερωτήματα. Πώς θα μπορέσει το Υπουργείο να ξεπεράσει μια ενδεχόμενη προσφυγή ενός Φορέα Διαχείρισης; Και τα λέμε όλα αυτά, γιατί εμείς επιθυμούμε να λειτουργήσει η όποια μεταρρύθμιση. Φοβόμαστε, όμως, ότι με αυτά τα οποία υπάρχουν αυτή τη στιγμή στο νομοσχέδιο, δεν μπορεί να προχωρήσει και θα βρούμε μπροστά μας ένα απόλυτο αδιέξοδο το οποίο θα κοστίσει εκατοντάδες εκατομμύρια στη χώρα μας.

Επίσης, ένα τεράστιο ζήτημα, το οποίο το έθεσε και ο αγαπητός συνάδελφος, o κ. Ζέρβας, είναι το άρθρο 11 και το άρθρο 13 και εδώ, πραγματικά, θα ήθελα την προσοχή σας, γιατί για πρώτη φορά με συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία αντί να υπάρχει η αποκέντρωση στη διοίκηση της χώρας -που είναι η κατεύθυνση που όλοι ευαγγελιζόμαστε - υπάρχει μια καταχρηστική συγκέντρωση αρμοδιοτήτων που από το νόμο απορρέουν στην Τοπική Αυτοδιοίκηση. Έτσι για πρώτη φορά ο Υπουργός Περιβάλλοντος, ο εκάστοτε Υπουργός Περιβάλλοντος, θα έχει την αρμοδιότητα, εφόσον το αποφασίζει, να δίνει εντολή στο Γενικό Γραμματέα. Ο εκάστοτε Γενικός Γραμματέας θα αναλαμβάνει ευθύνη αναθέτουσας Αρχής. Εξ όσων γνωρίζουμε, για πρώτη φορά τα πολλά τελευταία χρόνια, θα μπορεί το Υπουργείο να εκτελεί διαγωνισμούς προμηθειών με αρμοδιότητα που από το νόμο και από το Σύνταγμα είναι στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, εφόσον το αποφασίσει Υπουργός. Δηλαδή, καταργείται η πολιτική νομιμοποίηση συλλογικών οργάνων Α’ Βαθμού που από το νόμο έχουν την ευθύνη και μεταβιβάζεται την ευθύνη διενέργειας διαγωνισμών προμηθειών σε ένα μόνο πρόσωπο, τον εκάστοτε Γενικό Γραμματέα.

Άρα, λοιπόν, ζητήματα που έχουν να κάνουν με τη συνταγματικότητα, αλλά και ζητήματα που έχουν να κάνουν με τη λειτουργία που, εμείς πολιτικά επιθυμούμε να έχουμε ως Κράτος και την επί της ουσίας αποκέντρωση των λειτουργιών. «Κρούω τον κώδωνα του κινδύνου» ότι δε θα μπορέσει να προχωρήσει με τα νομικά κενά και τις αστοχίες -κατά τη γνώμη μας που έχουμε καταθέσει- και υπάρχουν στο συγκεκριμένο νομοθέτημα. Εμείς είμαστε εδώ –και έχουμε μιλήσει επανειλημμένως με τον Γενικό Γραμματέα τον κ. Γραφάκο- όχι για να δημιουργήσουμε πρόβλημα, αλλά για να δείξουμε ενδεχόμενα μελλοντικά προβλήματα, γιατί μας ενδιαφέρει να υπάρχουν ισχυροί Φορείς Διαχείρισης Απορριμμάτων, όπως άλλωστε έχει δώσει κατεύθυνση και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή μέσω του κ. Ράσμουσεν η οποία θέτει τους ΦοΔΣΑ, σε συνεργασία με τους Δήμους, ως το κεντρικό σημείο υλοποίησης όλων των αλλαγών που από ουραγούς -σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης στο κομμάτι διαχείρισης στερεών αποβλήτων- ενδεχομένως θα μας φέρει το 2030, και μετά από μία πολύ σκληρή εθνική δουλειά, να έχουμε επιτύχει τους στόχους.

Δεν επιτρέπεται να γίνουν περαιτέρω λάθη μιας και έχουμε μείνει πάρα πολύ πίσω. Η στάση μας εδώ είναι καθαρά εποικοδομητική και διαφωτιστική στηριζόμενοι στην τεράστια εμπειρία των στελεχών μας, αλλά και την αγωνία που έχει η Τοπική Αυτοδιοίκηση όντας δίπλα στις τοπικές κοινωνίες και αφουγκραζόμενη καλύτερα την καθημερινότητα των συμπολιτών μας.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς.

Θα ακολουθήσει η τοποθέτηση του Γενικού Διευθυντή της ΕΛΕΤΑΕΝ. κ. Παναγιώτη Παπασταματίου, η οποίοι έχουν καταθέσει υπόμνημα προς την Επιτροπή και το οποίο σας έχει ήδη αποσταλεί. Στη συνέχεια θα ακολουθήσει-για να προετοιμάζεται- ο εκπρόσωπος του ΣΠΕΦ, κ. Στυλιανός Λουμάκης.

Παρακαλώ κύριε Παπασταματίου, έχετε τον λόγο.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΣΤΑΜΑΤΙΟΥ Γενικός Διευθυντής της Ελληνικής Επιστημονικής Ένωσης Αιολικής Ενέργειας (ΕΛΕΤΑΕΝ)):** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Ευχαριστώ για την πρόσκληση. Πράγματι, έχουμε καταθέσει ένα υπόμνημα, νομίζω ότι θα έχει μοιραστεί στους κυρίους Βουλευτές.

Θα διατρέξουμε τις παρατηρήσεις μας σε συγκεκριμένα άρθρα ξεκινώντας από τα θετικά.

Το άρθρο 35 αντιμετωπίζει αποτελεσματικά ένα πρόβλημα που αφορά στους υποσταθμούς, τις άδειες δόμησης των υποσταθμών και του συστήματος και των σταθμών ηλεκτροπαραγωγής κι αυτό είναι θετικό.

Με το άρθρο 38 αναστέλλονται για τις επιχειρήσεις οι προθεσμίες που έχουν για την αδειοδότηση στην περιοχή του Έβρου, λόγω της προηγηθείσας αναστολής από το Κράτος των αδειών που πρέπει να δίνει η Δασική Υπηρεσία. Δηλαδή, επειδή το Κράτος αναστέλλει κάτι αναστέλλονται και οι υποχρεώσεις των πολιτών. Αυτό, προφανώς, είναι μια θετική διάταξη και κατά την άποψή μας είναι μια αυτονόητη διάταξη που κανονικά δε θα έπρεπε να χρειάζεται νομοθετική ρύθμιση για να εφαρμοστεί, διότι υπάρχουν πολλές αποφάσεις και του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους που ορίζουν αυτό το αυτονόητο. Επειδή, όμως, πράγματι, η διοίκηση θέλει σαφείς κατευθύνσεις, καλό είναι αυτή η διάταξη που υπάρχει. Παρόλα αυτά θα έπρεπε να διευρυνθεί, διότι το πρόβλημα που έρχεται κι αντιμετωπίζει αυτή η διάταξη είναι ένα γενικό πρόβλημα που, δυστυχώς, ισχύει κυρίως στις τοπικές και στις Υπηρεσίες των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων και στις Υπηρεσίες, οι οποίες δεν ελέγχονται άμεσα από το Υπουργείο Ενέργειας και Περιβάλλοντος.

Δηλαδή, η διοίκηση παραβιάζει τις προθεσμίες που τις ορίζει ο νόμος για τη χορήγηση γνωμοδοτήσεων ή για τη χορήγηση αποφάσεων. Ως αποτέλεσμα, οι επιχειρήσεις δεν μπορούν να εκπληρώσουν τις υποχρεώσεις, που ο νόμος ορίζει σε αυτές, για να συμμορφωθούν με διάφορα χρονικά ορόσημα, που καλώς υπάρχουν τα χρονικά ορόσημα για να πιέζονται οι επιχειρήσεις όλων των κλάδων να υλοποιούν τα έργα τους, αλλά ως αποτέλεσμα της καθυστέρησης της διοίκησης εμπίπτουν σε ένα καθεστώς ανωτέρας βίας και δεν μπορούν να εκπληρώσουν τις υποχρεώσεις τους. Επομένως, η αναστολή των υποχρεώσεων των επιχειρήσεων, όταν αυτή οφείλεται σε καθυστέρηση της διοίκησης, θα πρέπει να είναι αυτονόητη και να θεσμοθετηθεί. Σημειωτέον ότι οι καθυστέρηση της διοίκησης πλέον με το Ηλεκτρονικό Μητρώο Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης είναι πάρα πολύ εύκολο να διαπιστωθεί. Παραβιάζεται η προθεσμία, κοκκινίζει το μητρώο.

Στην ίδια κατεύθυνση η πάγια πρότασή μας είναι να εισαχθούν μερικές διατάξεις στις οποίες ονομάζουμε «What if not?». Τι συμβαίνει όταν ένα υποκείμενο επίπεδο διοίκησης, στην προκειμένη περίπτωση οι αποκεντρωμένες διοικήσεις, δεν λαμβάνουν απόφαση; Θα πρέπει η επιχείρηση να έχει δικαίωμα να πάρει τον περιβαλλοντικό της φάκελο και να τον φέρει στο κεντρικό Κράτος και να αποφασίσει το κεντρικό Κράτος. Και όταν λέμε εδώ για αποφάσεις εντός προθεσμιών και για απλοποίηση της διαδικασίας αδειοδότησης, να διευκρινίσουμε ότι αυτό που λέμε δεν είναι να εκδίδονται γρήγορα οι άδειες. Αυτό που λέμε είναι να λαμβάνεται οριστική απόφαση στον εύλογο χρόνο, που ορίζει ο νόμος και οριστική απόφαση μπορεί να είναι και απορριπτική, μπορεί να είναι και θετική. Αλλά έτσι θα ξέρουν όλοι τι και πού θα γίνει.

Με το άρθρο 40 ρυθμίζεται η προσθήκη σταθμών αποθήκευσης σε υφιστάμενους σταθμούς ΑΠΕ. Αυτό όμως αφορά μόνο τα φωτοβολταϊκά. Κατά την άποψή μας θα έπρεπε η δυνατότητα αυτή να διευρυνθεί με τους ίδιους όρους και στα αιολικά πάρκα και συναφώς να παραταθεί η καταληκτική ημερομηνία λήψης της οριστικής προσφοράς σύνδεσης που προβλέπει αυτή η διάταξη, και σήμερα είναι η 31.10.24, να παραταθεί έως το τέλος του 2024.

Με το άρθρο 41 προωθούνται οι σταθμοί ΑΠΕ. Είναι μια θετική διάταξη, προβλέπει όμως αρκετές εξουσιοδοτικές διατάξεις που θέλουν αναλυτική διαβούλευση, όταν θα γίνει draft, όταν θα γραφτεί η Υπουργική Απόφαση;

Το τελευταίο σχόλιο για μισό λεπτό, αφορά την ανάγκη εισαγωγής διατάξεων που θα διασφαλίζουν την ισορροπημένη ανάπτυξη του μίγματος τεχνολογιών ΑΠΕ. Καλώς ή κακώς αυτή τη στιγμή έχουμε προχωρήσει σε μια σχεδόν μονοκαλλιέργεια φωτοβολταϊκών. Αυτό λόγω της συντονισμένης υπερπαραγωγής το μεσημέρι, έχει συνέπειες σε αυξημένες περικοπές ενέργειας και σε αυξημένες ανάγκες αποθήκευσης. Πρέπει να εισαχθούν διατάξεις που θα ισορροπήσουν αυτό το μείγμα και θα δώσουν προτεραιότητα σε μεγαλύτερη αναλογία αιολικών πάρκων στο μίγμα τεχνολογιών. Για αυτό λέμε ο διαχειριστής να δίνει οριστικές προσφορές σύνδεσης, σύμφωνα με την αναλογία που προβλέπει το ΕΣΕΚ ή άλλες πιο μερικές λύσεις. Για παράδειγμα, στο άρθρο 40 που αναφέραμε προηγουμένως και στο 41 που τίθενται οι σταθμοί αποθήκευσης σε παραλληλία με άλλες τεχνολογίες, εκεί να τεθούν και τα αιολικά πάρκα κατά προτεραιότητα σε παραλληλία εξέτασης από τους διαχειριστές, προκειμένου να χορηγηθούν σε ώριμες επενδύσεις αιολικών πάρκων περισσότερες οριστικές προσφορές σύνδεσης και να υλοποιηθούν κατά προτεραιότητα. Αυτό θα μειώσει τις περικοπές «πράσινης» ενέργειας, θα οδηγήσει σε μικρότερες ανάγκες επενδύσεων σε αποθήκευση και άρα θα οδηγήσει σε ακόμα χαμηλότερο κόστος ηλεκτρικής ενέργειας για τα νοικοκυριά και τις επιχειρήσεις, λόγω της ενεργειακής μετάβασης.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε. Ακολουθεί ο κύριος Στυλιανός Λουμάκης, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΛΟΥΜΑΚΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά (ΣΠΕΦ)):** Καλημέρα σας. Ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Θα ξεκινήσω με ένα γενικό σχόλιο, μιας και παραβρίσκονται αρκετοί εκπρόσωποι των τοπικών κοινωνιών, δηλαδή των ΟΤΑ.

Κατ’ αρχήν το νομοσχέδιο σε ό τι αφορά τις διατάξεις περί αυτοπαραγωγής, αισθάνομαι ότι -θα το πω για ακόμη μια φορά κυρία Υφυπουργέ- μοιράζεται ηλεκτρικός χώρος που πρακτικά δεν υπάρχει. Εσείς βεβαίως είστε γνώστης των θεμάτων της ενέργειας, οι ΟΤΑ δεν είναι τόσο. Δημιουργείται αυτή τη στιγμή ένα «γαϊτανάκι», όπου όλοι οι ΟΤΑ ζητούν περισσότερο ηλεκτρικό χώρο βάζοντας μπροστά το «όχημα» των Ενεργειακών Κοινοτήτων. Εκεί σωρεύονται αιτήματα πολιτών και όλα αυτά ξέρετε πού θα καταλήξουν; Στο σημείο αυτό να σας ενημερώσω πως μόλις σας προώθησα το υπόμνημα στο email της Επιτροπής όπου μπορείτε να πατήσετε ένα link που έχουμε και να δείτε μια μελέτη, την οποία παρουσιάσαμε στη ΔΕΘ, ότι οι περικοπές σε ενέργεια το 2030, με βάση τα έργα που λειτουργούν σήμερα, αυτά που έχουν πάρει όρους σύνδεσης και αυτά που προβλέπεται ότι θα έχουν γίνει μέχρι το 2030, δηλαδή 19-20 GW, φωτοβολταϊκά εν προκειμένω θα είναι τουλάχιστον 25%. **Η μελέτη έχει απλά μαθηματικά για να είναι κατανοητή και αυτό, υπό συνθήκες τέλειας αποθήκευσης. Δεν το σώνει καμία αποθήκευση. Το 2030 θα παράγουμε παραπάνω ρεύμα από όσο χρειαζόμαστε. Η αποθήκη μόνο ετεροχρονίζει. Το παίρνει τώρα, το ρίχνει το βράδυ, δεν το κάνει κάτι άλλο και άρα θα πρέπει όλοι οι φορείς των τοπικών κοινωνιών να είναι προετοιμασμένοι ότι τα όποια φιλόδοξα σχέδια καταθέτουν, πιέζουν το Υπουργείο για ηλεκτρικό χώρο, έστω και σε σχήμα αυτοπαραγωγής, θα καταλήξουν με περικοπές τουλάχιστον 25% . Θερμή παράκληση, να το σκεφτούν πάρα πολύ καλά.**

**Επίσης, μη συγχέουμε το δίκτυο με τον ηλεκτρικό χώρο. Μιλάμε για ζήτηση ενέργειας δεν υπάρχει κατανάλωση και δεν προβλέπεται να αυξηθεί. H κατανάλωση μας, είναι καθηλωμένη στις 50 TWh από το 2008 που ήταν 56. Άρα, έχουμε ένα ιστορικό 16 ετών, κατά τα οποία η κατανάλωση μειώνεται. Αν πιστεύει κάποιος πως το 2030, δηλαδή σε μόλις 6 χρόνια, θα έχουμε φτάσει 65 TWh -γιατί αυτό πάμε να παράξουμε με το ΕΣΕΚ όπως είναι συν τα παραπάνω φωτοβολταϊκά που θα γίνουν, γιατί το ΕΣΕΚ λέει 13 GW φωτοβολταϊκά το 2030 σήμερα έχουμε 10 και βάλαμε 3 GW τον τελευταίο 1,5 χρόνο. Συνεπώς, αν πιστεύει κάποιος ότι 65 TWh που πάμε να παράξουμε από ΑΠΕ συν μαζί με τα ελάχιστα θερμικά για την ισορρόπηση του συστήματος θα έχουμε καταναλώσεις 65 TWh εγώ πραγματικά δεν το πιστεύω με τίποτα.**

**Τώρα, πάω στις επιμέρους διατάξεις. Είναι θετικό αυτό με τις εγγυητικές επιστολές. Πρέπει να μειωθεί πάρα πολύ, κανονικά πρέπει να επιστραφούν και στον κόσμο. Αλλά το ότι μειώνεται 15% είναι θετικό για κάτω του 1 MW και 30% στο 1 MW. Θερμή παράκληση, το γράφουμε και στο υπόμνημα, λέει η διάταξη του άρθρου 37 ότι αυτό για τις εγγυητικές επιστολές αφορά τους κατόχους σταθμών ΑΠΕ. Είχαμε πει να προστεθεί μια διάταξη που θα λέει, κατόχους σταθμών ΑΠΕ ή αιτήσεων για οριστικές προσφορές σύνδεσης. Διότι «ο διάβολος κρύβεται στις λεπτομέρειες». Δηλαδή, πρακτικά μπορεί οι χιλιάδες κόσμου που είναι εγκλωβισμένοι με εγγυητικές να μην μειωθεί το κόστος των εγγυητικών τους. Μιλάω για τα έργα του ΔΕΔΔΗΕ.**

**Τώρα, σε ότι αφορά την αποθήκευση. Προφανώς, είναι θετικό το άρθρο 40 που δίνει δυνατότητα σε 600 MW, 300 στο ΕΣΜΗΕ στο σύστημα υψηλής τάσης και 300 στο δίκτυο μέσης χαμηλής να ενσωματώσουν διατάξεις αποθήκευσης στις μονάδες τους. Πλην όμως τα 600 MW αυτά είναι «too little-too late» δηλαδή είναι λίγα και είναι αργά. Συνεπώς, θα πρέπει να ήταν πιο φιλόδοξο το νούμερο. Εμείς μάλιστα σε επίπεδο ανασχεδιασμού, γιατί αφορά πραγματικά ένα σχεδιασμό το καθεστώς της αποθήκευσης, θα θέλαμε κυρία Υφυπουργέ να δούμε δυνατότητα αιτήσεων μονάδων αποθήκευσης standalone. Δεν πρέπει να κάνουμε άλλα ΑΠΕ, πρέπει να κάνουμε αποθήκευση. Δηλαδή, αυτό που ακούγεται παντού ότι κοιτάξτε να δείτε να βάλουμε και άλλα από αυτή την τεχνολογία και από την άλλη που παράγουν. Εδώ δεν πρέπει να παράγουμε άλλο. Πρέπει να αρχίσουμε να ανακατανέμουμε την παραγόμενη ενέργεια σε άλλες ώρες εντός του εικοσιτετράωρου. Αυτό λοιπόν, δεν μπορεί να γίνει μόνο από πολύ μεγάλα έργα.**

**Σήμερα δυνατότητα για standalone έργα έχουν πολύ μεγάλες επενδύσεις. Θα θέλαμε να δούμε ένα πρόγραμμα που θα δίνει δυνατότητα για μονάδες αποθήκευσης standalone στο δίκτυο μέσης τάσης με χωρητικότητες τουλάχιστον δύο ωρών και ισχύ, δηλαδή capacity, από 1 έως 5 MW, ώστε να μπορεί η μικρομεσαία επιχειρηματικότητα να απεγκλωβιστεί από τη φρενίτιδα των φωτοβολταϊκών και όλο αυτό το επενδυτικό ενδιαφέρον να διοχετευθεί κάπου που θα είναι χρήσιμο για το σύστημα και για όλους. Καταλαβαίνω και το ασπάζομαι ότι προφανώς όσο μικρότερο είναι ένα κόστος δεν μπορεί να έχει τις οικονομίες που έχει ένα μεγάλο. Πλην όμως μην ξεχνάτε ότι ως Πολιτεία εκχωρώντας όλες τις διατάξεις παραγωγής και αποθήκευσης σε πολύ μεγάλους ομίλους, δεν θα έχετε ρυθμιστικά εργαλεία μετά. Ενώ δημιουργώντας προγράμματα που αφορούν τους μικρομεσαίους με ρυθμιζόμενο τρόπο έχετε τη δυνατότητα να βάλετε μέσα κάποιους «παίκτες» οι οποίοι λειτουργούν ως ανάχωμα στις τεράστιες διακυμάνσεις που μπορεί να δημιουργήσουν οι μεγάλοι καθετοποιημένοι όμιλοι. Αντικειμενικά, ως Υπουργείο έχετε ρυθμιστικά εργαλεία, να τους βάζετε έκτακτη εισφορά. Αυτό στο πλαίσιο μιας ελεύθερης αγοράς δεν μπορεί να θεωρηθεί ρυθμιστικό εργαλείο. Είναι ένα έκτακτο εργαλείο. Αντίθετα, με τα έργα με ρυθμιζόμενες αποζημιώσεις -επαναλαμβάνω, όχι ΑΠΕ, δεν χωράνε άλλες- αποθήκευσης θα μπορούσαμε να έχουμε μια ηχηρή παρέμβαση της πολιτείας διαμέσου μικρομεσαίων επιχειρήσεων στη standalone αποθήκευση στο δίκτυο διανομής.**

**Σας ευχαριστώ πολύ.**

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κ. Λουμάκη.

Συνεχίζουμε τη διαδικασία με τον Πρόεδρο του ΔΕ της ΠΟΣΠΗΕΦ, κ. Ιωάννη Παναγή, ο οποίος συνοδεύεται από τον κ. Αριστείδη Νίκα, Αντιπρόεδρο του ΔΣ της ΠΟΣΠΗΕΦ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΑΓΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά (ΠΟΣΠΗΕΦ)):** Ευχαριστώ κύρια Πρόεδρε.

Κυρία Υφυπουργέ, για ακόμη μια φορά βρισκόμαστε σε αυτή την αίθουσα, αλλά όπως ανέφερε λίγο πριν ο κ. Λουμάκης, εμείς ως μικρομεσαίοι εγχώριοι επενδυτές φωτοβολταϊκών, πιστεύω ότι θα βιώσουμε ίσως τις πιο οδυνηρές καταστάσεις από την προϊστορία, από τότε που δημιουργήθηκαν αυτές οι επενδύσεις. Και αυτό το αναφέρω υπό την έννοια ότι ο βάναυσος τρόπος με τον οποίο θα αρθούνε οι περικοπές στο άμεσο, προσεχές διάστημα λόγω έλλειψης αποθήκευσης -και εδώ λίγο θα αναφερθώ- θα είναι τέτοιος, ώστε θα οδηγήσει στην «εις άτοπον απαγωγή», δηλαδή, πια; Να μην μπορεί να κρατηθεί καμία μικρομεσαία επένδυση, στα χέρια όλων αυτών των επενδυτών.

Όλο λοιπόν αυτό το φιλόδοξο σχέδιο, όλο αυτό που δομήθηκε πάνω στο κομμάτι της μικρομεσαίας εγχώριας επενδυτικής κοινότητας, δυστυχώς, αν δεν παρθούν μέτρα άμεσα -και εδώ θα ήθελα να το πω έτσι, απλά στον πρόλογό μου- όχι μόνο αποθήκευσης, αλλά με το δίπτυχο της κατανάλωσης, μοιραία και νομοτελειακά θα καταστραφούν.

Έρχομαι στο προκείμενο, γιατί δεν θα ήθελα να μακρηγορήσω, και στα άρθρα του νομοσχεδίου όπως αυτά έχουν καταγραφεί στην Ομοσπονδία. Άρθρο 40 που αφορά την προσθήκη μονάδων αποθήκευσης behind the meter σε υφιστάμενους Σταθμούς Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας που εδώ, έχουμε πρωτοστατήσει κυρία Υπουργέ. Το ξέρετε εδώ και 2 χρόνια, όταν πλέον και εμείς παρακολουθώντας όλο αυτό τον ορυμαγδό, την ασύστολη εν πολλοίς ισχύ που μπαίνει μέσα στο σύστημα, το μόνο που θα χρειαζόταν, βλέποντας μια κατανάλωση να παραμείνει στα ίδια επίπεδα και να πηγαίνουμε σε επίπεδα υποκατανάλωσης, τι χρειαζόταν για να μην οδηγηθούμε μοιραία σε καταστροφή; Να γίνει η αποθήκευση.

Ζητήσαμε, λοιπόν, να μπει σε εφαρμογή το σύστημα των behind the meter και στη διεκδίκηση αυτή βλέπουμε σήμερα ότι η ισχύς είναι 300 MW που δίδεται στο δίκτυο μέσης τάσης του ΔΕΔΔΗΕ. Είναι εξαιρετικά μικρή και πρέπει άμεσα και πιστεύω σημαντικά να αυξηθεί καθώς είναι και πολύ σημαντική και προς τη σωστή κατεύθυνση η ρύθμιση για την εγκατάσταση συστημάτων αποθήκευσης ιδιωτικής ενέργειας standalone. Το προηγούμενο διάστημα δώσαμε αρκετά μεγάλες μάχες, πιστέψτε με, ώστε να καθιερωθεί και επιτέλους να μπει και στο κομμάτι της μέσης τάσης, στο δίκτυο του ΔΕΔΔΗΕ, γιατί μέχρι πρότινος βλέπαμε ότι υπήρχαν κάποια κριτήρια που μόνο την υψηλή τάση εκπληρούσε και άρα, η standalone και γενικά το κομμάτι της αποθήκευσης θα πήγαινε σε συγκεκριμένους ομίλους. Ωστόσο στο σχέδιο νόμου, δεν γίνεται καμία αναφορά για την ισχύ που θα διατεθεί στο δίκτυο του ΔΕΔΔΗΕ.

Ακούγοντας, λοιπόν ότι, για ισχύ γύρω στα 2 GW που θα δοθεί σε πρώτη φάση για standalone μπαταρίες, θα θέλαμε στο διαχειριστή που έχει το μεγαλύτερο τουλάχιστον χαρτοφυλάκιο ΑΠΕ και είναι ο ΔΕΔΔΗΕ, να δοθεί τουλάχιστον το ήμισυ ακόμη και παραπάνω. Η διασπαρμένη εγκατάσταση συστημάτων αποθήκευσης από μικρομεσαίους επενδυτές στο δίκτυο του ΔΕΔΔΗΕ είναι κρίσιμη, καθώς με τον τρόπο αυτό εξυπηρετείται αποτελεσματικότερα η ενεργειακή ασφάλεια της χώρας και των δικτύων. Παράλληλα με αυτό τον τρόπο, θα αποφύγουμε τη δημιουργία ολιγοπωλιακών καταστάσεων -που δυστυχώς, εκεί οδηγούμαστε- στην εγκατάσταση συστημάτων αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας.

Η ΠΟΣΠΗΕΦ έχει τονίσει στις συναντήσεις της με το Υπουργείο, αλλά και στις παρεμβάσεις της, ότι η συνεισφορά των συστημάτων αποθήκευσης στη μείωση των περικοπών της ηλεκτρικής ενέργειας που υφίστανται οι παραγωγοί ΑΠΕ, αλλά και της τεράστιας σημασίας που έχει στον τελικό καταναλωτή, καθώς η ζημία του τελικού καταναλωτή τα επόμενα έτη στις περικοπές ηλεκτρικής ενέργειας, σύμφωνα με τη μελέτη του ΑΠΘ, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, θα ανέλθει πάνω από τα 240 εκατομμύρια ανά έτος. Όμως, την ίδια ώρα εμείς μιλάμε πως κοπτόμαστε για το καλό των καταναλωτών όταν αυτά τα εκατομμύρια, αυτό τον πακτωλό, τα πετάμε. Πρέπει με κάθε τρόπο, λοιπόν, να διασφαλίσουμε αυτή την φθηνή ηλεκτρική ενέργεια που παράγουν οι ΑΠΕ και θα είναι διαθέσιμο στον τελικό καταναλωτή όπως γίνεται σήμερα, για χάρη των μονάδων του φυσικού αερίου.

Μελανό σημείο, του σχεδίου νόμου θεωρούμε το γεγονός ότι τα ζητήματα αδειοδότησης και μονάδων αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, θα καθοριστούν με Υπουργική Απόφαση που θα εκδοθεί μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου του 2024 και αυτό, γιατί; Να το αναφέρω για τους παρευρισκόμενους και για όσους δεν το γνωρίζουν. Είναι πολύ νωπές οι μνήμες από τις οδυνηρές Υπουργικές Αποφάσεις που ρύθμισαν θέματα των ΑΠΕ, όπως η Υπουργική Απόφαση του Αυγούστου 2022 όπου ομαδοποιημένα έργα μικρομεσαίων επενδύσεων χαρίστηκαν λόγω προτεραιοποίησης σε μεγάλους ομίλους. Αυτή τη φορά σας το λέω, ζητάμε να παραβρεθούμε σε οποιαδήποτε διαβούλευση γίνει και σε καμία των περιπτώσεων δεν θα επιτρέψουμε να γίνει κάτι τέτοιο.

Η εν λόγω Υπουργική Απόφαση, αποτέλεσε την ταφόπλακα των μικρομεσαίων επενδυτών, ιδίως στις περιοχές της απολιγνιτοποίησης όπως η Δυτική Μακεδονία. Και εδώ πρέπει να κάνω μία ιδιαίτερη μνεία σε αυτούς τους ανθρώπους, γιατί χτίστηκε και ένα τεράστιο πολιτικό αφήγημα πάνω στο κομμάτι της απολιγνιτοποίησης. Σήμερα που μιλάμε, όλοι αυτοί οι άνθρωποι έχουν αποκλειστεί. Προχθές σε μια συνάντηση που είχαμε στον τοπικό σύλλογο Δυτικής Μακεδονίας στην Κοζάνη, μας φέρανε κάποια στοιχεία -και αυτό πρέπει να το ακούσετε- όπου γύρω στα 2,5GW αυτή τη στιγμή στη Δυτική Μακεδονία, αφορούν μεγάλα έργα και μόλις 250 MW μικρά. Ας προβληματιστούμε, λοιπόν και ας πούμε, ποια είναι η πορεία και η κατεύθυνση που θέλουμε να δώσουμε σε αυτήν την ανάπτυξη των περιβόητων ΑΠΕ. Θέλουμε να στηρίξουμε τη μικρομεσαία επένδυση ή θέλουμε να δώσουμε πάλι κίνητρα για να δημιουργηθούν ολιγοπώλια;

Για τους λόγους αυτούς, ζητούμε μια Υπουργική Απόφαση που θα προκύψει ύστερα από διαβούλευση με τους φορείς, να είναι προϊόν διαφάνειας και συνεργασίας με όλα τα εμπλεκόμενα μέρη.

Επιπλέον στο σχέδιο νόμου που κατατέθηκε στη Βουλή, έχει απαλειφθεί η αδειοδοτική πριμοδότηση για προσθήκη μπαταριών και από ομαδοποιημένα μικρά φωτοβολταϊκά. Στο κείμενο της διαβούλευσης περιλαμβανόταν ρύθμιση με την οποία προβλεπόταν ότι οι ιδιοκτήτες μιας συστοιχίας μικρών φωτοβολταϊκών, θα μπορούν να καταθέσουν από κοινού αίτημα εγκατάστασης μπαταρίας, στο κοινό σημείο σύνδεσης. Μάλιστα η ίδια δυνατότητα, δινόταν και σε τρίτο επενδυτή, ο οποίος αν έχει εξασφαλίσει τη συναίνεση όλων των κατόχων, θα μπορούσε να εκμεταλλεύεται τη μονάδα αποθήκευσης. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι συγκεκριμένη ρύθμιση πρέπει να επανέλθει, καθώς είναι άδικο για μικρά ομαδοποιημένα φωτοβολταϊκά να μην μπορούν να εκμεταλλευτούν τις οικονομίες κλίμακος που δημιουργεί η από κοινού εγκατάσταση συστήματος αποθήκευσης.

Όσον αφορά το άρθρο 47 παράγραφος 2, που αναφέρεται σε ρυθμίσεις για σταθμούς ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ που προβαίνουν σε ριζική ανανέωση του εξοπλισμού. Εντελώς απροειδοποίητα σύμφωνα με το νομοσχέδιο καταργείται η δυνατότητα ανανέωσης του εξοπλισμού από την 31η Οκτωβρίου του 2024. Αυτό είναι παράλογο, καθώς αρκετοί παραγωγοί έχουν ήδη κάνει παραγγελίες εξοπλισμού με προοπτική να ανανεώσουν τον εξοπλισμό των σταθμών τους. Πρόκειται για μια άδικη, απολύτως παράλογη ρύθμιση. Θεωρούμε αυτονόητο ότι δεν πρέπει να συσχετίζεται η δυνατότητα εγκατάστασης νέου εξοπλισμού φωτοβολταϊκών σταθμών με κάποιου είδους ποινή, πολλώ δε μάλλον με την απώλεια της Σύμβασης Λειτουργικής Ενίσχυσης. Αυτό είναι απολύτως παράλογο και εξωφρενικό. Η συγκεκριμένη, λοιπόν, διάταξη, ζητούμε να αποσυρθεί

Και κλείνοντας κυρία Πρόεδρε, να επισημάνω πως δεν δίνεται λύση στο παρόν σχέδιο νόμου σχετικά με τον τρόπο υπολογισμού της γης υψηλής παραγωγικότητας και των ορίων πλήρωσης από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας. Πρέπει, λοιπόν, να συμπεριληφθεί στο νομοσχέδιο η διευθέτηση του ζητήματος, είναι ένα ζήτημα που αυτή τη στιγμή απασχολεί πολλούς και πολύ περισσότερο αυτούς στη Δυτική Μακεδονία – και κυρία Υπουργέ, έχουν γίνει αρκετές παρεμβάσεις σε εσάς. Πρέπει να συμπεριληφθεί στο νομοσχέδιο η διευθέτηση του ζητήματος της εγκατάστασης φωτοβολταϊκών σταθμών σε γη υψηλής παραγωγικότητας και ο άδικος τρόπος με τον οποίο υπολογίζεται σήμερα η πλήρωση του ορίου εγκατάστασης φωτοβολταϊκών σταθμών σε γη υψηλής παραγωγικότητας να αρθεί, με το υφιστάμενο σχέδιο νόμου που αφορά σε τροποποίηση του εδαφίου 6, της παραγράφου 6α του άρθρου 56 του ν.2637/1998.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΣΔΟΥΚΟΥ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Να αυξήσουμε το όριο, δηλαδή;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΑΓΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά (ΠΟΣΠΗΕΦ)):** Συμπεριλαμβάνονται μέσα στο όριο της υψηλής και συμπεριλαμβάνεται και τα χαμηλής, με αποτέλεσμα αυτή τη στιγμή, αυτό που φαινόταν μέχρι πρότινος ως διαθέσιμη ισχύ στο 1% υψηλής, 0,8, να μην υφίσταται πλέον.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):**

Συνεχίζουμε με τον κ. Βασιλικό, Πρόεδρο του ΔΣ του ΕΣΜΥΕ. Παρακαλώ έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΑΣΙΛΙΚΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Ελληνικού Συνδέσμου Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων (ΕΣΜΥΕ)):** Καλημέρα και από εμένα, θα ήθελα να ευχαριστήσω και εγώ για την πρόσκληση και θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος.

Κατ’ αρχήν όσον αφορά τις διατάξεις του νομοσχεδίου που μας αφορούν, θα ήθελα να ευχαριστήσω και να χαιρετίσω τη ρύθμιση για τη διάθεση ηλεκτρικού χώρου στο δίκτυο για μικρά υδροηλεκτρικά. Ήταν μια ρύθμιση που τη ζητάμε πάρα πολλά χρόνια, λόγω του μηδενισμού που είχαμε στη διείσδυση νέων υδροηλεκτρικών στο δίκτυο. Είναι κάτι που θα βοηθήσει στην υλοποίηση κάποιων έργων τα οποία, στις περισσότερες περιπτώσεις, αποτελούν και έργα πολλαπλού σκοπού και συμβάλλουν στην ολοκληρωμένη διαχείριση των υδάτινων πόρων. Αυτό βέβαια θα πρέπει να το δούμε σε συνδυασμό και με τη ρύθμιση της απόφασης του 2022 για την παράλληλη εξέταση των αιτημάτων της κατηγορίας Π5 με τα έργα κατηγορίας Α από τον ΑΔΜΗΕ και γνωρίζω πως έχει προχωρήσει κάτι, όμως εκκρεμούν. Είχαν διατεθεί άλλα 100 MW μικρών υδροηλεκτρικών, τα οποία δεν έχουν πάρει ακόμα όρους σύνδεσης.

Ένα σημείο που θα ήθελα να υπερθεματίσω, είναι αυτό που ανέφερε ο συνάδελφος ο κ. Παπασταματίου, για το θέμα των προθεσμιών. Αυτή τη στιγμή υπάρχουν περιπτώσεις που οι επενδυτές καλούνται να πληρώσουν τέλη παράτασης βεβαιώσεων ώστε να παρατείνουν την ισχύ της βεβαίωσης, επειδή δεν μπορούν να ολοκληρώσουν την περιβαλλοντική τους αδειοδότηση λόγω καθυστέρησης των υπηρεσιών. Είναι εντελώς άδικο και παράλογο να πληρώνει ο επενδυτής τέλη για μια καθυστέρηση η οποία δεν οφείλεται στον ίδιο.

Τέλος και εδώ θα ήθελα να πω, ότι ήταν πολύ θετική η ρύθμιση για τη κατάργηση των εγγυητικών για τα μικρά υδροηλεκτρικά για τις βεβαιώσεις, κάτι το οποίο το ζητήσαμε εμείς κατόπιν ενημέρωσης της κυρίας Σδούκου για το θέμα, ότι τελικά αυτή η ρύθμιση δεν δούλεψε προς το συμφέρον των μικρών υδροηλεκτρικών, αλλά υπήρχε κατάχρηση.

Να εντοπίσω και ένα άλλο πρόβλημα που ίσως θα πρέπει να μπει στο νομοσχέδιο, είναι, ότι ο μη έλεγχος των κριτηρίων του χωροταξικού από τη ΡΑΕ οδηγεί σε τεράστιες στρεβλώσεις στην αδειοδότηση, διότι «φεύγουν» έργα με βεβαιώσεις από την Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας και Αποβλήτων, τα οποία μαθηματικά κολλάνε στην περιβαλλοντική αδειοδότηση στο επόμενο στάδιο, διότι κανένα από αυτά δεν πληροί το κριτήριο του χωροταξικού. Επομένως, ίσως να πρέπει να μπει ένα φίλτρο στο θέμα των βεβαιώσεων, που θα μπορούσε να έχει και αναδρομική ισχύ, ώστε να ξεκαθαρίσει λίγο το θέμα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και για τη συνέπεια του χρόνου. Τον λόγο έχει ο κ. Χριστοδουλόπουλος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ (Μέλος του ΔΣ της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων (ΠΕΔ) Δυτικής Ελλάδας - Δήμαρχος Ήλιδας και Πρόεδρος του Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦοΔΣΑ) Ηλείας):** Ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση. Πράγματι, είμαι σήμερα εδώ ως εκπρόσωπος της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Δυτικής Ελλάδας, Δήμαρχος Ήλιδας και Πρόεδρος του Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων του Νομού Ηλείας. Θα ήθελα να πω, ότι συμφωνώ απόλυτα και μας κάλυψε απολύτων και ο κ. Ζέρβας, ως Εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ και ο κ. Σημανδηράκης ως Εκπρόσωπος του Δικτύου των ΦοΔΣΑ.

Όσον αφορά το νομοσχέδιο, σχετικά με τις συγχωνεύσεις των ΦοΔΣΑ, θα ήθελα να τοποθετηθώ ιδιαίτερα για τη συγχώνευση του ΦοΔΣΑ Δυτικής Ελλάδας, δηλαδή της Ηλείας, Αχαΐας και Αιτωλοακαρνανίας, σε έναν ενιαίο φορέα. Στο σημείο αυτό να πω ότι –και ο κ. Γενικός το γνωρίζει πολύ καλά- ο φορέας λειτουργεί εκεί ένα εργοστάσιο διαχείρισης στερεών αποβλήτων άριστα, παρά τα προβλήματα -και ίσως να ήταν και ένας λόγος αυτός που φτάσαμε να διαχειριζόμαστε με τον καλύτερο τρόπο τα στερεά απόβλητα.

Θα θυμάστε όλοι ότι το 2014 και 2015 ο Δήμος Πύργου και ο Δήμος Αρχαίας Ολυμπίας επί μήνες, επί χρόνια, είχε τα σκουπίδια στο δρόμο και φτάσαμε σήμερα να τα διαχειριζόμαστε με τον καλύτερο τρόπο, με μια σύγχρονη μονάδα και να μην έχουμε δημιουργήσει κανένα πρόβλημα. Ένα έργο που το έφτιαξε ο ΦοΔΣΑ με συνεργασία όλων των δήμων και με ΣΔΙΤ το λειτουργούμε. Περιμένουμε τώρα τη μετατροπή του από ΜΕΑ σε Μονάδα Ανακύκλωσης και Ανάκτησης, να μειώσουμε το υπόλειμμα από 39% σε 10% και αντ’ αυτού βλέπουμε, χωρίς να υπάρχει καμία μελέτη που να αποδεικνύει, ότι η συνένωση θα μας φέρει κάποια οφέλη.

Δεν είμαστε εναντίον των μεταρρυθμίσεων. Φυσικά και λέμε «ναι» στις μεταρρυθμίσεις όταν είναι προς το καλό των τοπικών κοινωνιών. Γιατί ζήσαμε και μεταρρυθμίσεις, όπως ήταν η μεταρρύθμιση για τα νοσοκομεία σε ενιαία διοίκηση, που την «πλήρωσε» ο νομός μας και όχι μόνο δεν λειτουργεί το Νοσοκομείο Αμαλιάδας, αλλά κανένα από τα δύο νοσοκομεία του νομού δεν λειτουργεί. Την «πληρώσαμε» με τη μεταρρύθμιση της εκπαίδευσης. Έφυγαν οι σχολές από την Ηλεία, την «πληρώσαμε» με τη μεταρρύθμιση του χάρτη στη δικαιοσύνη, όπου και εκεί έφυγε το Πρωτοδικείο. Έτσι και τώρα φοβούμαστε όχι ότι θα φύγει το εργοστάσιο, έτσι και αλλιώς το εργοστάσιο δεν μπορεί να μετακινηθεί εξάλλου από εκεί, αλλά φοβόμαστε ότι θα γυρίσουμε σε εποχές του 2014 και 2015.

Δεν έγινε μία εμπεριστατωμένη ενημέρωση. Δεν έχουμε κάποια ενημέρωση για την τιμολογιακή πολιτική. Αύριο το πρωί όταν θα μπει σε εφαρμογή αυτός ο νόμος πως θα υπάρξει τιμολογιακή πολιτική για την Ηλεία που έχει 1 μονάδα και λειτουργεί ή για την Αιτωλοακαρνανία που έχει 4 ΧΑΔΑ; Θα έχουμε διαφορετική τιμολογιακή πολιτική εκεί; Πώς θα λειτουργήσει στην Αχαΐα που έχει 1 εργοστάσιο στα σκαριά;

Όλα αυτά τα προβλήματα μας δημιουργούν μια εντύπωση ότι έγινε κάτι χωρίς να μας αποδεικνύει την ωφέλεια αυτού που πάμε να φτιάξουμε. Θα μπορούσε να υπάρξει μια μεταβατική περίοδος και να εξαιρεθούμε, όπως εξαιρέθηκαν σε άλλες περιοχές, από την υποχρεωτική συνένωση μέχρι να υπάρχει μια ομοιογένεια και στους 3 νομούς. Να μπορούμε και οι 3 νομοί να έχουμε εργοστάσιο, οπότε εκεί μπαίνουμε σε καινούργια βάση και μπορούμε να το συζητήσουμε.

Για όλους αυτούς τους λόγους, κυρία Πρόεδρε και αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές, εμείς -όπως και όλοι οι συλλογικοί φορείς και δεν είναι τυχαίο αυτό και σας το καταθέτω- οι 7 δήμοι της Ηλείας, οι 19 δήμοι όλης της περιφέρειας μέσω του ψηφίσματος στη ΠΕΔ, η ΚΕΔΕ, το δίκτυο ΦοΔΣΑ, η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος έχουν εκφράσει την αντίθεσή τους για την μεταρρύθμιση που θα φέρει αυτό το νομοσχέδιο. Ζητούμε την εξαίρεση της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος με μία μεταβατική περίοδο μέχρι και οι άλλοι νομοί να προχωρήσουν τουλάχιστον στο σημείο που έχει φτάσει ο νομός Ηλείας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε κύριε Δήμαρχε. Ακολουθεί η κυρία Αλεξάνδρα Σοφία Τόγια, Διευθύνουσα Σύμβουλος του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ-ΣΟΦΙΑ ΤΟΓΙΑ (Διευθύνουσα Σύμβουλος του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (ΕOAN)):** Καλή σας μέρα. Ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση.

Προσωπικά στην τοποθέτησή μου θα ήθελα απλά να αναφέρω ότι το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου συνδράμει σημαντικά στον εκσυγχρονισμό της διαχείρισης των απορριμμάτων στη χώρα μας. Ειδικότερα οι ρυθμίσεις που αφορούν στην ενίσχυση της διαλογής στην πηγή και ανακύκλωση με στοχευμένες δράσεις στους ΟΤΑ, αλλά και στους ΦοΔΣΑ καθώς και η εφαρμογή του συστήματος επιστροφής εγγύησης συσκευασιών. Οι ρυθμίσεις αυτές αναμένεται να συμβάλλουν σημαντικά στην επίτευξη των στόχων ανακύκλωσης της χώρας μας -και όχι μόνο ανακύκλωσης- στη βελτίωση της αγοράς των ανακυκλώσιμων, αλλά και στην αλλαγή γενικότερα της νοοτροπίας των πολιτών.

Επιπλέον, η ρύθμιση η οποία αφορά τη διασύνδεση και τη διαλειτουργικότητα του Εθνικού Μητρώου Παραγωγών και του ΓΕΜΗ μπορεί σαφώς -όχι μόνο, αλλά σίγουρα δύναται- να αντιμετωπίσει την εισφοροδιαφυγή και να ενισχύσει τους πόρους που πρέπει να οδηγούνται στα ΣΕΔ έτσι ώστε να φέρουν εις πέρας τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τη διευρυμένη ευθύνη των παραγωγών που αυτός είναι και ο στόχος.

Δεν έχω κάτι άλλο να συμπληρώσω.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς.

Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στον κ. Ιωάννη Ραζή, Γενικό Διευθυντή της Ελληνικής Εταιρείας Αξιοποίησης Ανακύκλωσης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΖΗΣ (Γενικός Διευθυντής της Ελληνικής Εταιρείας Αξιοποίησης Ανακύκλωσης (ΕΕΑΑ)):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση. Καλημέρα σε όλους. Θα αναφερθώ σε συγκεκριμένα ζητήματα που αφορούν το αντικείμενο της Εταιρείας Ανακύκλωσης που είναι η ανακύκλωση συσκευασιών μέσα από τον μπλε κάδο και το μπλε κώδωνα και όχι μόνο.

Καταρχάς, να πούμε ότι το νομοσχέδιο κινείται σε μια θετική κατεύθυνση καθόσον αναπροσαρμόζει το σύστημα επιστροφής εγγυοδοσίας, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή πρακτική, και περιέχει κάποιες θετικές γενικά μικρορυθμίσεις στο νομικό πλαίσιο της ανακύκλωσης.

Τούτου λεχθέντος, θα πρέπει να υπογραμμίσουμε ότι οι στρεβλώσεις στην ανακύκλωση συσκευασιών δεν προκαλούνται από την έλλειψη νομικού πλαισίου. Η ανακύκλωση συσκευασιών γενικά βρίσκεται σε ένα αδιέξοδο εδώ και κάμποσα χρόνια και επιδεινώνεται συνεχώς. Δύο είναι οι βασικές αιτίες.

Πρώτον, είναι η διαχρονική αδυναμία των αρμοδίων αρχών, ώστε να αντιμετωπίσουν την εισφοροδιαφυγή, που σύμφωνα με τα επίσημα στοιχεία φτάνει στο 45%. Δηλαδή, χάνονται περίπου 25 εκατομμύρια ευρώ τον χρόνο για την ανακύκλωση και συγχρόνως η ανακύκλωση «ασφυκτιά». Αυτό, λειτουργεί σε βάρος των σύννομων επιχειρήσεων που πληρώνουν ενώ άλλες δεν πληρώνουν, γιατί δεν συμμετέχουν σε κανένα σύστημα, σε βάρος των δήμων γιατί δεν έχουν τα μέσα για να κάνουν σωστά τη δουλειά τους. Υπάρχει ένα μέτρο που είναι η Διασύνδεση του ΓΕΜΗ με το ΕΜΠΑ στο νομοσχέδιο το οποίο κινείται σε θετική κατεύθυνση, αλλά είναι ένα μέτρο το οποίο θα έλεγα πως είναι «μισό βήμα», με την έννοια ότι αν μείνει ανολοκλήρωτο δεν θα έχουμε αποτελέσματα. Το πρόβλημα δεν είναι να επισημάνουμε ποιες επιχειρήσεις φοροδιαφεύγουν, άλλωστε κάποιες είναι γνωστές ήδη εδώ και χρόνια. Συνεπώς το πρόβλημα αφορά τις αποφάσεις της πολιτείας. Δηλαδή, είναι πως επιβάλλεται ο νόμος, πώς υποχρεώνονται να καταβάλλουν τις εισφορές τους και όχι απλώς μόνο να αναγνωρίζουμε ποιοι εισφοροδιαφεύγουν όπου και αυτό είναι ένα πρώτο βήμα. Εδώ θα μας επιτρέψετε να πούμε ότι με την εμπειρία μας όλα αυτά τα χρόνια ως προς από τις επιδόσεις των αρμόδιων αρχών είναι πενιχρότατες. Άρα, υπάρχει ένα πρώτο ζήτημα.

Μία δεύτερη βασική αιτία για το πρόβλημα της ανακύκλωσης στη χώρα, είναι ότι είτε υπάρχουν αποφάσεις από τις αρμόδιες αρχές -και αναφέρομαι στον ΕΟΑΝ υπό την εποπτεία του Υπουργείου Περιβάλλοντος- που θέτουν σε δυσκολία την ανακύκλωση και κυρίως στην έλλειψη αποφάσεων, δηλαδή την απραξία των αρμοδίων αρχών έτσι ώστε να διασφαλίσουν ένα διαφανή ισότιμο και λειτουργικά βιώσιμο μηχανισμό ανακύκλωσης.

Αυτά τα βασικά προβλήματα, δεν είναι προβλήματα που λύνονται με το νομικό πλαίσιο είναι προβλήματα που λύνονται με το να αναλάβουν οι αρμόδιες αρχές και ο ΕΟΑΝ το ρόλο που πρέπει να έχει από το νομικό πλαίσιο, δηλαδή να παίξει αποφασιστικά με αποφάσεις και πράξεις τον ρόλο του ρυθμιστή.

Τέλος, δύο παρατηρήσεις από τις πολλές που έχουμε καταθέσει με σχετική επιστολή μας στο Υπουργείο για το περιεχόμενο του νομοσχεδίου. Η εισαγωγή του συστήματος δικαιοδοσίας ανατρέπει σε σημαντικό βαθμό τη μέχρι τώρα εικόνα της ανακύκλωσης. Δηλαδή, στα υφιστάμενα συστήματα ανακύκλωσης θα προκαλέσει την απώλεια υλικών γιατί βλέπουν συσκευασίες και πηγαίνουν σε ένα καινούργιο σύστημα ,και βεβαίως την σημαντική μείωση πόρων. Αυτό θα σημαίνει ότι πρέπει να ακολουθήσουν νέα επιχειρησιακά σχέδια που δεν προβλέπεται από το νομοσχέδιο η υποχρέωση νέων επιχειρησιακών σχεδίων από τα υφιστάμενα συστήματα ανακύκλωσης. Κυρίως θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι ο ΕΟΑΝ θα πρέπει να λάβει αποφάσεις επί αυτών των νέων επιχειρησιακών σχεδίων το νέο τοπίο που θα επηρεάσει τις συσκευασίες που δεν θα είναι στο σύστημα εγγυοδοσίας και πολύ σύντομα, διαφορετικά η κρίση στην οποία βρισκόμαστε θα επιδεινωθεί.

Και μια τελευταία παρατήρηση. Το νομοσχέδιο προβλέπει ένα νέο πανελλαδικό ενιαίο σύστημα για την συσκευασίες που είναι σε εγγυοδοσία και προκύπτει εύλογα το ερώτημα, γιατί δεν υπάρχει κάποια ανάλογη πρόβλεψη για το πεδίο των συσκευασιών που δεν εμπίπτουν στις υπό εγγυοδοσία συσκευασίες. Κατά τη γνώμη μας δεν αιτιολογείται αυτή η διαφορετική αντιμετώπιση και πρόκειται για μια πολιτική δύο μέτρων και δύο σταθμών.

Σας ευχαριστώ, για την πρόσκληση και την υπομονή σας.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε. Τον λόγο, έχει ο Αντιπρόεδρος Αποβλήτων με χρέη Προέδρου της ΡΑΑΕΥ, κ. Αραβώσης. Να ενημερώσω πως τον κ. Αραβώση συνοδεύει ο κ. Χαραλαμπίδης, Προϊστάμενος της Διεύθυνσης ΑΠΕ και Αποθήκευσης της ΡΑΑΕΥ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΡΑΒΩΣΗΣ (Αντιπρόεδρος Αποβλήτων με χρέη Προέδρου της Ρυθμιστικής Αρχής Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων (ΡΑΑΕΥ)):** Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Να θυμίσω ότι εκπροσωπούμε τη Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων Ενέργειας και Υδάτων, η οποία από πέρσι, με νόμο του 2023, έχει αναλάβει την αρμοδιότητα των Υδάτων και των Αποβλήτων και πολύ πρόσφατα ενεργοποιήθηκε με την Ολομέλεια της το τμήμα των Αποβλήτων καθώς και το τμήμα των Υδάτων. Οπότε, είμαστε εδώ με τον κύριο Χαραλαμπίδη για να αναφερθούμε στις δύο αυτές πτυχές του νομοσχεδίου. Στην πτυχή που αναφέρετε ως ΦοΔΣΑ, και είναι τα άρθρα 1 έως 7, και στην πτυχή που αφορά αποθήκευση και ΑΠΕ, στα άρθρα 26-40 και ιδιαίτερα στο άρθρο 41, στα οποία εξειδικεύεται ο κύριος Χαραλαμπίδης ως Διευθυντής του αντίστοιχου τμήματος της ΡΑΑΕΥ.

Αναφερόμενος στα άρθρα 1 έως 7 που αφορούν τους ΦοΔΣΑ κατ’ αρχήν να πούμε ότι γενικότερα βρισκόμαστε σε μια πολύ κρίσιμη καμπή σε ότι αφορά τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων, διότι έχουμε συγκεκριμένους στόχους, όπως αναφέρθηκαν και από τους προλαλήσαντες, με πολύ σημαντικό στόχο την ανάπτυξη της ανακύκλωσης. Θα πρέπει μέχρι το 2030 το πάνω από το 20% να φτάσει στο 60% και από την άλλη πλευρά την εκτροπή από τους ΧΥΤΥ, που επίσης έχουν το στόχο μέχρι το 2030. Άρα, λοιπόν θα πρέπει να γίνει μια πολύ καλή παρακολούθηση και μια εντατικοποίηση αυτής της προσπάθειας.

Η ΡΑΑΕΥ μέσα στις εποπτικές αποφασιστικές αρμοδιότητες καθώς επίσης και τις ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες, ξεκινάει κάτι που για μας είναι προτεραιότητα, η πιστοποίηση των ΦοΔΣΑ, των Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων. Ακούσαμε προηγουμένως κάποιες εισηγήσεις από εκπροσώπους των ΦοΔΣΑ και του δικτύου ΦοΔΣΑ και πρέπει να πω ότι το νομοσχέδιο με τις συγκεκριμένες ρυθμίσεις κινείτε σε πολύ σωστή κατεύθυνση, διότι ο στόχος μας είναι να πιστοποιήσουμε τους ΦοΔΣΑ. Αυτό θα γίνει με συγκεκριμένα κριτήρια που αναφέρονται σε οργανωτική και διοικητική επάρκεια. Δηλαδή, οι ΦοΔΣΑ θα πρέπει να έχουν τουλάχιστον ένα μίνιμουμ προσωπικό 11 ατόμων για τις συγκεκριμένες θέσεις και με οικονομικά κριτήρια, όσον αφορά την οικονομική βιωσιμότητα και με βάση τους ισολογισμούς, αλλά και να θέσει το επενδυτικό τους σχέδιο. Επίσης, κινητοποίηση θα γίνει με βάση ποσοτικούς και ποιοτικούς δείκτες τους οποίους θα παρακολουθήσουμε, προκειμένου να υπάρχει ένα ελάχιστο για να μπορεί να εξασφαλιστεί σωστή και άρτια διαχείριση.

Άρα, τα άρθρα του νομοσχέδιο που αναφέρονται στην συγχώνευση-ενοποίηση κάποιων ΦοΔΣΑ με στόχο να καταλήξουμε σε 14 ΦοΔΣΑ, σχεδόν 1 ΦοΔΣΑ ανά Περιφέρεια, σίγουρα θα βοηθήσει σε αυτήν την κατεύθυνση διότι μετά την εφαρμογή του νόμου οι ΦοΔΣΑ θα μπορέσουν να καλύψουν τα κριτήρια της πιστοποίησης, πράγμα που είναι πολύ σημαντικό για την μετέπειτα πορεία της. Αυτά όσον αφορά τις γενικές παρατηρήσεις.

Κάποιες ειδικότερες παρατηρήσεις στα άρθρα 1 έως 6. Αρχικά θα πρέπει να πούμε ότι είναι σημαντικός ο ρόλος που πρέπει να παίξει το δίκτυο όπως είπε προηγουμένως και ο Πρόεδρός του, κ. Σημανδηράκης. Θεωρούμε ότι ίσως θα ήταν καλό να εξεταστεί το πώς θα μπορούσε να υπάρξει μια αναβάθμιση του ρόλου του δικτύου. Δηλαδή το δίκτυο να συμπεριλαμβάνει όλους τους ΦοΔΣΑ και να τους εκπροσωπεί έτσι ώστε να υπάρχει ένας συνομιλητής. Άρα αυτό θα μπορούσε να εξεταστεί.

Το δεύτερο, είναι η στελέχωση των ΦοΔΣΑ. Αναφέρθηκε και προηγουμένως και είναι πάρα πολύ σημαντικό, προκειμένου να καλυφθούν τα ελάχιστα του κριτηρίου της στελέχωσης και να διευκολυνθούν οι ΦοΔΣΑ με ευέλικτες και αξιόπιστες διαδικασίες πρόσληψης που να υλοποιούνται σε σύντομο χρόνο. Η επιλογή να πραγματοποιείται από τους ίδιους τους φορείς, εάν είναι δυνατόν, να προσλαμβάνεται κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό σε σύντομο χρονικό διάστημα, καθώς αυτό είναι πολύ σημαντικό, και να διασφαλιστεί η διατήρηση του προσωπικού σε βάθος χρόνου.

Είναι λοιπόν σημαντικό να έχουμε ισχυρούς και λειτουργικούς φορείς για να αποφεύγονται οι γραφειοκρατικές διαδικασίες που καθυστερούν τις αποφάσεις, αλλά και τη λειτουργία. Σήμερα η ΦΟΔΣΑ λειτουργούν, όπως γνωρίζουμε, με δύο νομικές μορφές αυτή των ΑΕ, Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου και τη μορφή του συνδέσμου των ΟΤΑ, Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου. Θα πρέπει να εξεταστεί πώς τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου δεν θα υπολείπονται της δυνατότητας και της ευελιξίας που έχουν τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου. Ενδεχομένως, να εξεταστεί και η σκοπιμότητα της μετατροπής της δεύτερης κατηγορίας σε Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού δικαίου, προκειμένου να έχουμε υψηλής ποιότητας υπηρεσίας στην κοινωνία και τους πολίτες και να μπορούν οι ΦΟΔΣΑ να λειτουργούν γρήγορα και ευέλικτα.

Επίσης, στα πλαίσια αυτά πρέπει να διασφαλιστούν θέματα συμβατότητας των ΦΟΔΣΑ που συγχωνεύονται, έτσι ώστε να επιλυθούν λειτουργικά προβλήματα που ενδεχομένως να προκύψουν. Αυτό πρέπει να το δει κανείς από τη διαχρονική νομική μορφή των ΦΟΔΣΑ που θα συγχωνεύονται, δηλαδή οι ΑΕ και Τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, όπως για παράδειγμα είναι η μετακίνηση του προσωπικού και λοιπά ζητήματα.

Ένα άλλο θέμα, που θεωρούμε ότι είναι σημαντικό στην περαιτέρω πορεία και εξέλιξη των έργων που αναλαμβάνουν οι ΦΟΔΣΑ, είναι να καθίστανται ικανοί για την ανάληψη και περισσοτέρων ευθυνών, στο επίπεδο τους, όπως είναι η υλοποίηση διαδικασιών μελετών, προμήθειας, εξοπλισμού, υλοποίηση και παρακολούθηση διαγωνιστικών διαδικασιών, συμβάσεων, κ.λπ., με αποτελεσματικό τρόπο.

Επίσης, είναι σημαντικό να εξασφαλιστεί η οικονομική βιωσιμότητα των ΦΟΔΣΑ και των υπηρεσιών διαχείρισης αποβλήτων και κυρίως να διασφαλιστεί η είσπραξη των οφειλών από την παροχή των υποστηρικτικών υπηρεσιών τους. Με το νομοσχέδιο αυτό σήμερα πρέπει να δούμε αν εξασφαλίζεται, δηλαδή απρόσκοπτα και με σιγουριά να μπορούν να εισπράττουν οι ΦΟΔΣΑ, προκειμένου να εξασφαλίζεται η βιωσιμότητά τους. Αυτή η τελευταία παρατήρηση σε σχέση με τη οικονομική βιωσιμότητα αναφερόταν στο άρθρο 7.

Και μια γενικότερη παρατήρηση για ένα ζήτημα που δεν αναφέρεται στο νομοσχέδιο. Από όσο είδα είναι παρών ο Γενικός Γραμματέας, κ. Γραφάκος, που γνωρίζει αυτά τα ζητήματα άριστα και ξέρω ότι τα προωθεί. Η οικονομική ενίσχυση των ΦΟΔΣΑ για την οργάνωση και την ανάπτυξη τους, με άμεση αξιοποίηση χρηματοοικονομικών εργαλείων, όπως το πρόγραμμα τεχνικής βοήθειας του ΕΣΠΑ, που είναι πάρα πολύ σημαντικό για να μπορέσουν να ξεκινήσουν άμεσα τις μελέτες και για να προχωρήσουν στη συνέχεια τα έργα.

Αυτά τα ζητήματα ήθελα να θίξω, όσον αφορά τα άρθρα 1 έως 7 και τους ΦοΔΣΑ. Θα συνεχίσει ο κ. Χαραλαμπίδης για να αναφερθεί σε θέματα άρθρων που έχουν να κάνουν με την αποθήκευση της ενέργειας και τη διαχείριση των ΑΠΕ…

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Κύριε Αραβώση, παρά το γεγονός ότι σας δόθηκε πλήρης χρόνος για την τοποθέτησή σας, ως φορέας, κατ’ εξαίρεση θα δώσουμε τον μισό χρόνο στον κ. Χαραλαμπίδη για την τοποθέτησή του.

Παρακαλώ, έχετε τον λόγο κ. Χαραλαμπίδη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΔΗΣ (Προϊστάμενος της Διεύθυνσης ΑΠΕ και Αποθήκευσης της Ρυθμιστικής Αρχής Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων (ΡΑΑΕΥ)):** Πολύ σύντομα, κυρία Πρόεδρε, όσον αφορά τα άρθρα που αναφέρονται στα έργα των Ανανεώσιμων Πηγών και την αποθήκευση, η παρατήρησή μας είναι πως τα περισσότερα αφορούν σε βελτιώσεις υφιστάμενων λαθών των νόμων που αφορούν παρατάσεις ή βελτιώσεις κάποιων διαδικασιών, έτσι ώστε να βελτιώσουν τα επίπεδα αύξησης αποθήκευσης της ενέργειας.

Με το άρθρο 26, γίνεται μια εξειδίκευση των πλωτών φωτοβολταϊκών στις λιμνοθάλασσες και τις τεχνητές λίμνες και τις υδροδεξαμενές, γιατί δεν υπήρχε ιδιαίτερο θεσμικό πλαίσιο για τα φωτοβολταϊκά στις προηγούμενες δομές, οπότε με αυτό το άρθρο διακρίνονται οι διαδικασίες και δίνουν την δυνατότητα για την ελάφρυνση 80 MW των 8 έκαστο έργο. Επίσης μια αναφορά που γίνεται εδώ είναι ότι θα πρέπει σε κάθε λιμνοδεξαμενή να έχουμε τουλάχιστον 5%, το μέγιστο 5%, της επιφάνειάς της και πιστεύω ότι αυτό είναι σε σωστό δρόμο, γιατί έτσι δεν θα έχουμε έντονες αντιδράσεις από τους περιοίκους κοντά στις περιοχές αυτές.

Με το άρθρο 40, όσον αφορά την προσθήκη μονάδας αποθήκευσης σε σταθμούς ΑΠΕ και αυτό είναι προς τη σωστή κατεύθυνση διότι έτσι θα μπορούμε να έχουμε μια διαφοροποίηση στην κατανάλωση ενέργειας κατά τις ώρες που δεν έχουμε παραγωγή, ιδιαίτερα από τα φωτοβολταϊκά. Επίσης, αναφέρεται μόνο για φωτοβολταϊκά που γι’ αυτό θα έπρεπε να είναι για όλες τις ΑΠΕ, έτσι ώστε να υπάρχει μια ευρεία διαφορά για την κατανομή ενέργειας για όλες τις ώρες.

Με το άρθρο 41 έχουμε μια διαφοροποίηση που δίνει τη δυνατότητα σε έργα τα οποία είναι μονάδες αποθήκευσης των ΑΠΕ, οι 11Α-11Β από την Οδηγία των ΑΠΕ, έχουν τη δυνατότητα να αφαιρέσουν τις μονάδες ΑΠΕ και να παραμείνουν μονάδες απλής αποθήκευσης, έτσι ώστε να μπορέσουν να πάρουν προτεραιότητα για τους όρους σύνδεσης.

Αυτό είναι ένα κομμάτι το οποίο είναι αρκετά…

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):**Κύριε Χαραλαμπίδη, ζητώ την κατανόησή σας. Θα πρέπει να σας διακόψω και να ζητήσω να μου στείλετε γραπτό υπόμνημα, ούτως ή άλλως έχετε παρατηρήσεις και εγγράφως απ’ ότι βλέπω μπροστά σας, για να είμαστε συνεπείς στους χρόνους και να μπορούν να μιλήσουν όλοι οι φορείς. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΔΗΣ (Προϊστάμενος της Διεύθυνσης ΑΠΕ και Αποθήκευσης της Ρυθμιστικής Αρχής Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων (ΡΑΑΕΥ)):** Ευχαριστώ και εγώ

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε με την κυρίαΕυσταθία Βατάλη, Γενική Διευθύντρια Νομικών Υποθέσεων και Εταιρικής Διακυβέρνησης του ΔΕΔΔΗΕ.

**ΕΥΣΤΑΘΙΑ ΒΑΤΑΛΗ (Γενική Διευθύντρια Νομικών Υποθέσεων και Εταιρικής Διακυβέρνησης του Διαχειριστή Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΔΕΔΔΗΕ)):** Καλημέρα και από μένα. Εκ μέρους του ΔΕΔΔΗΕ, είμαστε μαζί με την κυρία Νταλή, τη Γενική Διευθύντρια Ανάπτυξης και Διαχείρισης Δικτύου, η οποία θα αναπτύξει τις απόψεις μας για το νομοσχέδιο.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ. Παρακαλώ κυρία Νταλή, έχετε τον λόγο.

**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΝΤΑΛΗ (Γενική Διευθύντρια Ανάπτυξης και Διαχείρισης Δικτύου του Διαχειριστή Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΔΕΔΔΗΕ)):** Καλημέρα σας.

Το προς ψήφιση σχέδιο νόμου εμπεριέχει μια σειρά σημαντικών ρυθμίσεων που τέμνονται με θέματα αρμοδιότητας ΔΕΔΔΗΕ, με τις οποίες συμφωνούμε απόλυτα επί της αρχής και θεωρούμε ότι θα συμβάλουν σημαντικά σε απολύτως κρίσιμα πεδία, όπως ενδεικτικά η περαιτέρω προώθηση των ΑΠΕ. Περιλαμβάνει επίσης νομοθετικές ρυθμίσεις που συμβάλλουν καταλυτικά στην περαιτέρω απλοποίηση και την επιτάχυνση της διαδικασίας ηλεκτροδότησης σε σημαντικούς πελάτες, σε σημαντικές υποδομές.

Προχωρώντας στις επιμέρους διατάξεις, θα εστιάσω στο άρθρο 26 με το οποίο δημιουργείται το πλαίσιο για την ανάπτυξη φωτοβολταϊκών σταθμών σε τεχνητές λίμνες. Η σχετική αδειοδοτική διαδικασία λαμβάνει χώρα κατά απόλυτη προτεραιότητα και ως ΔΕΔΔΗΕ θα ανταποκριθούμε στην εν λόγω υποχρέωση προκειμένου τα συγκεκριμένα πιλοτικά να υλοποιηθούν το συντομότερο δυνατό.

Το άρθρο 33 περιλαμβάνει μια νομοθετική διάταξη που είναι ιδιαίτερα θετική. Και το λέω αυτό γιατί συμβάλλει σημαντικά στην απλοποίηση και επιτάχυνση της διαδικασίας αρχικής και οριστικής σύνδεσης των κεραιών κινητής τηλεφωνίας. Με τη νομοθετική αυτή διάταξη γίνεται ένας διαχωρισμός των παραστατικών των εγγράφων που πρέπει να συνοδεύουν την αρχική αίτηση των συγκεκριμένων υποδομών έτσι ώστε να μπορούν να επιταχυνθούν οι διαδικασίες.

Όσον αφορά το άρθρο 37 όπου προβλέπεται η μείωση και η επιστροφή των εγγυητικών επιστολών, θεωρούμε ότι με αυτό θα μειωθεί το οικονομικό βάρος που φέρουν οι παραγωγοί ενώ με την επιλογή της επιστροφής των εγγυητικών επιστολών, δίνεται διέξοδος σε όποιους παραγωγούς δεν έχουν λάβει την τελική επενδυτική απόφαση για την υλοποίηση του έργου. Παράλληλα δε με την εφαρμογή αυτής της διάταξης, της επιστροφής των εγγυητικών επιστολών, εμείς, σαν Διαχειριστής, θα αποκτήσουμε μια επικαιροποιημένη εικόνα του πραγματικού ενδιαφέροντος των επενδυτών για την πρόσβαση στο δίκτυο.

Συνεχίζοντας με το άρθρο 40, το οποίο αναφέρεται στη δυνατότητα των φωτοβολταϊκών σταθμών να εντάξουν την αποθήκευση, θεωρούμε πως είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό μέτρο για το δίκτυο γιατί έτσι θα δοθεί μια σημαντική διέξοδος στους επενδυτές να προσθέσουν το σύστημα αποθήκευσης και να διαχειρίζονται τις περικοπές λόγω του ανισοζυγίου παραγωγής και ζήτησης, κυρίως κατά τις μεσημεριανές ώρες και να μεταθέσουν έτσι την παραγωγή σε βραδινές ώρες αποφορτίζοντας το δίκτυο και συμβάλλοντας στην αύξηση του ανταγωνισμού.

Στο ίδιο πνεύμα κινείται και το επόμενο άρθρο, το άρθρο 41, για την εγκατάσταση μεμονωμένων σταθμών αποθήκευσης. Εμείς σαν ΔΕΔΔΗΕ θα ανταποκριθούμε στην εν λόγω υποχρέωση, προκειμένου οι σταθμοί να υλοποιηθούν το συντομότερο δυνατό και έτσι να μειωθεί η ένταση αυτού του ανισοζυγίου που έχει δημιουργηθεί σήμερα, αλλά και να μειωθούν τα φαινόμενα τοπικού κορεσμού του δικτύου που παρατηρούνται σήμερα.

Προχωρώ στο Κεφάλαιο Γ’ στο οποίο ενσωματώνονται μεταξύ άλλων και κάποιες διατάξεις για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, όπου προβλέπονται απλοποιημένες διαδικασίες αδειοδότησης και σύνδεσης στο δίκτυο για μικρούς σταθμούς ΑΠΕ, αλλά και για σταθμούς με ριζική ανανέωση. Με τα άρθρα αυτά είναι αλήθεια ότι τίθενται σύντομες προθεσμίες για τον ΔΕΔΔΗΕ για τη χορήγηση πρόσβασης των εν λόγω σταθμών στο δίκτυο και αυτό αποτελεί μεγάλη πρόκληση για την εταιρεία μας, λόγω του αναμενόμενου πλήθους των έργων αλλά και της σημαντικά αυξημένης ισχύος του κάθε σταθμού που δύναται να συνδεθεί άμεσα στο δίκτυο.

Συνεχίζοντας τις παρατηρήσεις μας με το άρθρο 48, που αφορά τις αντλίες θερμότητας. Με τον τρόπο αυτό θα μπορέσουμε να μεταθέσουμε την κατανάλωση για θέρμανση από ορυκτά καύσιμα στον ηλεκτρισμό αυξάνοντας την κατανάλωση της χώρας. Το σημείο αυτό, και αυτό το θέμα με τις αντλίες θερμότητας, αποτελεί μια άλλη πρόκληση για το ΔΕΔΔΗΕ, καθώς αναμένεται να απαιτηθεί ενίσχυση των δικτύων μας για την εξυπηρέτηση της νέας φορτιακής ανάγκης.

Κλείνοντας θα κάνω ορισμένα σχόλια στο Κεφάλαιο Ζ’, το οποίο περιλαμβάνει επίσης θετικές και σημαντικές νομοθετικές διατάξεις, κατά τη γνώμη μας, για να ρυθμίσουν θέματα για την περαιτέρω διείσδυση των ΑΠΕ και την ενίσχυσή τους στο ενεργειακό ισοζύγιο της χώρας. Ενδεικτικά, το άρθρο 58 περιλαμβάνει κάποιες πολύ σημαντικές παρεμβάσεις στο μείζον πεδίο της χορήγησης οριστικών προσφορών σύνδεσης από το ΔΕΔΔΗΕ δίνοντας έμφαση στη θέση του πολύ ορθού ορίου των 10 MW έναντι των 8MW που ίσχυαν μέχρι στιγμής ως το τεχνικό όριο που οριοθετεί την αρμοδιότητα μεταξύ των δύο διαχειριστών ΑΔΜΗΕ και ΔΕΔΔΗΕ, προβλέποντας και τη σχετική μεταβατική διάταξη.

Στο ίδιο πνεύμα κινείται και το άρθρο 59 για την υποβολή κοινών αιτημάτων σύνδεσης, όπου ομοίως ορθά πάλι τίθεται το όριο των 10 MW αντί των 8MW ως το τεχνικό όριο μεταξύ των δύο διαχειριστών. Προφανώς, προβλέπονται και ειδικές διαδικασίες κατ’ εξαίρεση αιτημάτων από τον άλλο διαχειριστή σε περίπτωση που υπάρχει κάποια αδυναμία.

Στο άρθρο 60 τίθενται κάποιες σημαντικές ρυθμίσεις αναφορικά με το θέμα του πεπερασμένου ηλεκτρικού χώρου δίνοντας μέτρα και πλαίσιο που προωθούν ιδίως τον ενεργειακό συμψηφισμό και τους σταθμούς αυτοπαραγωγής, ενώ υπάρχουν και κάποιες σημαντικές ρυθμίσεις για τον αδιάθετο ηλεκτρικό χώρο στην Πελοπόννησο, προκειμένου να προχωρήσουμε σαν εταιρεία στην χορήγηση προσφορών σύνδεσης.

Κλείνω με το άρθρο 62 του σχεδίου νόμου, με ρυθμίσεις που αναμένεται να κινητροδοτήσουν σημαντικά και σε επίπεδο χρηματοδότησης τα περαιτέρω έργα υπογειοποίησης του ΔΕΔΔΗΕ, καθώς δίνεται η δυνατότητα να καλύπτεται το κόστος σύνδεσης των οικιών και κτιριακών εγκαταστάσεων με το υπογειοποιημένο δίκτυο χαμηλής τάσης από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων. Με τον τρόπο αυτό λοιπόν, με αυτή τη διάταξη, μειώνεται το κόστος των καταναλωτών για σύνδεση με τα δίκτυα του ΔΕΔΔΗΕ στη βάση του πολύ σημαντικού προγράμματος υπογειοποίησης που είναι στα σχέδιά μας για τα επόμενα χρόνια.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε πολύ. Ακολουθεί ο κ. Νικόλαος Μπουλαξής, Γενικός Διευθυντής Ρυθμιστικής Πολιτικής του ΑΔΜΗΕ. Παρακαλώ, έχετε τον λόγο

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΠΟΥΛΑΞΗΣ (Γενικός Διευθυντής Ρυθμιστικής Πολιτικής του Ανεξάρτητου Διαχειριστή Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΔΜΗΕ)):** Ευχαριστώ πάρα πολύ, κυρία Πρόεδρε για την πρόσκληση. Η παρέμβαση του ΑΔΜΗΕ θα περιοριστεί προφανώς στα ενεργειακά άρθρα του νομοσχεδίου και κυρίως στο Μέρος Γ΄ και τα άρθρα 26 έως 65.

Ως γενική επισήμανση θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι μεταξύ των άρθρων αυτών ξεχωρίζουν οι πρωτοβουλίες για την αποθήκευση της ενέργειας. Θεωρούμε ότι αυτή η πρωτοβουλία είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Δίνεται η δυνατότητα σε υφιστάμενους φωτοβολταϊκούς σταθμούς να εγκαθιστούν συστήματα αποθήκευσης ώστε να συλλέγεται η περικοπτόμενη παραγωγή τις ώρες που το Δίκτυο δεν μπορεί να τις απορροφήσει. Ωστόσο η δυνατότητα αυτή θα μπορούσε να επεκταθεί και σε άλλες τεχνολογίες, αφενός για λόγους ίσης μεταχείρισης αλλά και αφετέρου για ακόμα μεγαλύτερη διεύρυνση του ηλεκτρικού χώρου, όπως συνηθίζουμε να ονομάζουμε τις πραγματικές δυνατότητες απορρόφησης του ηλεκτρικού συστήματος και Δικτύου και προφανώς τη μείωση της απορριπτόμενης «πράσινης» ενέργειας. Βεβαίως το ζήτημα αυτό πρέπει να πούμε ότι συνέχεται με τις αντίστοιχες εγγυήσεις που παρέχονται από τον αρμόδιο διαχειριστή για την περίπτωση συμφόρησης των δικτύων, ένα ζήτημα ωστόσο που θα λυθεί συνολικά με την ενσωμάτωση των πρόσφατων τροποποιήσεων της Οδηγίας 944/2019 και του αντίστοιχου Ευρωπαϊκού Κανονισμού 943/2019, περί ευέλικτων συμβάσεων σύνδεσης και εγγυήσεων που παρέχονται από πλευράς του αρμόδιου διαχειριστή με βάση τις εκάστοτε δυνατότητες του Δικτύου. Είναι προφανώς ένα πολύπλοκο εγχείρημα και δύσκολο και χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή και μέριμνα.

Θα θέλαμε, επίσης, να πούμε ότι η διενέργεια των διαγωνισμών για νέους αποθηκευτικούς σταθμούς Standalone είναι επίσης σημαντική εξέλιξη και με τις σχετικές προβλέψεις για τη διάχυση για παράδειγμα της δυνατότητας μεταξύ των ενδιαφερομένων, είναι θετική παρέμβαση, αλλά θα πρέπει να είναι στοχευμένη στις εκάστοτε ανάγκες του συστήματος και του δικτύου όταν αυτοί διενεργηθούν. Επίσης, θα θέλαμε να πούμε ότι η ρύθμιση του άρθρου 35 διευκολύνει την αδειοδότηση των δικτυακών υποδομών και είναι εξαιρετικά θετική και κυρίως για τους υποσταθμούς του συστήματος υψηλής.

Τώρα, ως γενική παρατήρηση και προς βελτίωση του νομοσχεδίου, θα θέλαμε να πούμε ότι επειδή και στο παρόν νομοσχέδιο προβλέπονται ορισμένες νέες προτεραιότητες στην εξέταση των αιτήσεων για χορήγηση οριστικών προσφορών σύνδεσης, είτε κατά απόλυτη προτεραιότητα είτε κατά παρέκκλιση των υφιστάμενων ρυθμίσεων και της Υπουργικής Απόφασης, και μάλιστα σε χρόνους ασφυκτικούς και δημιουργούν κάποιο ζήτημα στην έγκαιρη και ορθή ανταπόκριση των διαχειριστών, θα έλεγα προκειμένου να αποφευχθεί οποιαδήποτε υπηρεσιακή δυσλειτουργία, θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα ώστε με κάποια Υπουργική Απόφαση βάσει κάποιας εξουσιοδότησης που υπάρχει ή θα υπάρξει από το νόμο, να τεθούν σαφείς προτεραιότητες μεταξύ των θεσπισμένων και υπό θέσπιση προτεραιοτήτων εξέτασης.

Σεβόμενος τον περιορισμένο χρόνο για την παρέμβαση αυτή, θα ήθελα να μείνω μόνο σε τρεις κατ’ άρθρων παρατηρήσεις. Η πρώτη έχει να κάνει με το άρθρο 26 που θα πρέπει να συμπληρωθεί η παράγραφος 4 ώστε σε περίπτωση μη τήρησης των υποχρεώσεων της παραγράφου 8 από κάποιον ενδιαφερόμενο να ακυρώνεται εκτός από την βεβαίωση καταχώρισης ενδιαφέροντος και η οριστική προσφορά σύνδεσης που τυχόν έχει εκδοθεί, ώστε να απελευθερώνεται ο δεσμευμένος ηλεκτρικός χώρος. Η δεύτερη έχει να κάνει με το άρθρο 41 στις παραγράφους 4 και 5 αυτο, πρέπει να αποσαφηνιστεί αν η ρύθμιση καταλαμβάνει και τους εξαιρουμένου σταθμούς, δηλαδή αυτούς που απαλλάσσονται από την άδεια παραγωγής ή βεβαίωση του παραγωγού που εκδίδει ΡΑΕ. Αν αυτή είναι η βούληση, τότε θα πρέπει να προβλεφθεί και η περίπτωση τροποποίησης της αίτησης για χορήγηση οριστικών προσφορών σύνδεσης, γιατί με βάση την κείμενη νομοθεσία οι ενδιαφερόμενοι αυτοί που εξαιρούνται από την αδειοδότηση της ΡΑΕ απευθύνονται απευθείας στο διαχειριστή με την αίτησή τους. Επίσης στο ίδιο άρθρο, οι παράγραφοι 3 και 7 φαίνονται να επικαλύπτονται ρυθμίζοντας παρόμοιο ζήτημα, ίσως εκεί χρειάζεται κάποια διευκρίνιση. Μια μικρή επισήμανση στην παράγραφο 7, μια διόρθωση της παραπομπής αντί της απόφασης της παραγράφου 3, να είναι η απόφαση της παραγράφου 8.

Τέλος, κλείνω με το άρθρο 58, όπου εκεί θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι η διαβίβαση αιτημάτων από τον ΔΕΔΔΗΕ προς τον ΑΔΜΗΕ όταν ο ΔΕΔΔΗΕ δεν μπορεί να τα ικανοποιήσει, θα πρέπει να αφορά καταρχήν μόνο τους μη εξαιρούμενους σταθμούς, δηλαδή τους μεγαλύτερους όχι τους μικρότερους, οι οποίοι μικρότεροι θα μπορούν να έρχονται μόνο στα κοινά αιτήματα για να συνδέονται στο σύστημα.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για την προσοχή και την υπομονή σας.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε πολύ. Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στον Πρόεδρο της ΕΕΔΣΑ, κ. Ηλιόπουλο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Ελληνικής Εταιρείας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΕΕΔΣΑ)):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Η ΕΕΔΣΑ αποτελεί ένα επιστημονικό σύμβουλο της πολιτείας διαχρονικά, καθώς εκπροσωπεί στην Ελλάδα όλο το φάσμα των ενδιαφερομένων μερών, από τους δήμους και τους ΦοΔΣΑ που είναι μέλη της, τους μεμονωμένους επιστήμονες από τα πανεπιστήμια της χώρας, τις εταιρείες συμβούλων κατασκευής και εταιρείες προμήθειας εξοπλισμού για την ανακύκλωση και τη διαχείριση των αποβλήτων. Ως εκ τούτου, προσπαθεί ολιστικά να κάνει παρεμβάσεις πάνω σε τέτοιου είδους νομοθετικές πρωτοβουλίες.

Στο πλαίσιο της διαβούλευσης του νομοσχεδίου στο OpenGov έχουμε κάνει την παρέμβασή μας από τις 13 Σεπτεμβρίου τόσο προς τον αρμόδιο Υπουργό, κ. Σκυλακάκη, όσο και τους συναρμόδιους για θέματα προσωπικού και ενίσχυσης τον Υπουργό Εσωτερικών κ. Λιβάνιο. Σε αυτές τις παρεμβάσεις μας αναγνωρίσαμε ότι αφενός, το συνολικό Μέρος Β’ που αφορά τα θέματα διαχείρισης στερεών αποβλήτων, αποτελεί ένα πλαίσιο σημειακών και επιμέρους βελτιώσεων του υφιστάμενου πλαισίου για τη διαχείριση στερεών αποβλήτων που έχει εμφανίζει κάποιες αδυναμίες με τον ν.4819/2021. Πέρασαν τρία χρόνια και αυτές οι αδυναμίες πρέπει να θεραπευτούν.

Με αυτό, τον σημειακό τρόπο μεν, επέρχονται κάποιες πρώτες παρεμβάσεις στο πλαίσιο αυτό. Λόγω χρόνου δεν θα τις αναλύσω όλες και θα παραμείνω στις βασικότερες εξ αυτών, που είναι τρεις. Η μια είναι στα άρθρα 3 έως 7 του σχεδίου νόμου που αφορά τα θέματα ΦοΔΣΑ. Ακούστηκε ότι όντως οι συγχωνεύσεις των ΦοΔΣΑ σε μεγαλύτερες οντότητες απ’ ό,τι ήταν στο παρελθόν, οργανωτικά καταρχήν κινείται στη σωστή κατεύθυνση. Γιατί; Γιατί πρέπει χωρικά να υπάρχει μια ενιαία ευθύνη διαδημοτικών φορέων -άλλωστε, οι ΦοΔΣΑ αποτελούν την έκταση των δήμων σε περιφερειακό επίπεδο μεγέθους- που θα συναποφασίζει και θα εκτελεί τα έργα τα οποία είναι κοινού ενδιαφέροντος τα οποία είναι πάρα πολλά. Από την άλλη, όμως, δεν μπορούμε να συγχωνεύουμε «άδεια πουκάμισα».

Πρέπει κάποιοι ΦοΔΣΑ που έχουν πρόβλημα στο προσωπικό να ενισχυθούν. Η ελάχιστη ενίσχυση που προβλέπεται στο νομοσχέδιο είναι στη σωστή κατεύθυνση για τις ανάγκες πιστοποίησής τους από τη ΡΑΑΕΥ. Όμως αυτή η ελάχιστη ενίσχυση είναι η βάση. Πρέπει άμεσα να υπάρξει νομοθετική ρύθμιση, όπως προτείνουμε, από κοινού με το ΥΠΕΣ για την ουσιαστική ενίσχυσή τους, καθώς όταν έχουν να επιτελέσουν ένα τιτάνιο έργο ώστε η χώρα να ξεκολλήσει από το 20% ανακύκλωση και να πάει στο 60% το 2030 και στο 65% το 2035, καταλαβαίνετε ότι αυτό το τιτάνιο έργο, που το φέρουν κατά κύριο λόγο εκείνοι, όχι μόνο οι ΦοΔΣΑ φυσικά, είναι και οι δήμοι, είναι και τα συστήματα, πρέπει να ενισχυθούν οι ΦοΔΣΑ με ειδική ρύθμιση αμετάθετου προσωπικού, με ορίζοντα τουλάχιστον 5ετίας, ο οποίος δεν βαρύνει τον Κρατικό Προϋπολογισμό, λόγω του ότι είναι από τα ανταποδοτικά τέλη.

Επίσης ένα θέμα για τους ΦοΔΣΑ είναι και η ενίσχυσή τους με τεχνική βοήθεια χρηματοδοτικά από το ΕΣΠΑ. Πρέπει φέτος να βγει η πρόσκληση ώστε να μπορέσουνε να κάνουν όλες τις μελέτες που απαιτούνται για τις νέες εφαρμογές προγραμμάτων διαλογής στην πηγή από την μεριά τους.

Επόμενο θέμα του νομοσχεδίου, πέρα από τους ΦοΔΣΑ, είναι η ενίσχυση της ανακύκλωσης από τα συστήματα. Το μεγαλύτερο σύστημα και το πιο σημαντικό σε ποσοστιαία βάση είναι οι συσκευασίες. Το ζούμε στην καθημερινότητά μας. Ακούσαμε και την ΕΕΑΑ προηγουμένως που εκπροσωπεί ένα από τα δύο συστήματα που διαχειρίζονται τις συσκευασίες. Συστήματα, τα οποία οι ίδιοι οι παραγωγοί, οι ίδιες οι εταιρίες δηλαδή που παράγουν συσκευασίες, χρηματοδοτούν για να μπορέσουν να γίνεται η ανακύκλωση. Αυτό είναι διαχρονικά –αλλά και τώρα- ο «μεγάλος ασθενής» της χώρας μας. Προφανώς ξεκίνησαν να επιτυγχάνουν κάποιους στόχους απ’ όταν «γεννήθηκαν», πριν 20 χρόνια περίπου. Σήμερα, όμως, πρέπει να υπάρξει ριζική αναμόρφωση. Αυτό θα πρέπει να επέλθει με μία σημαντική ενίσχυση από πλευράς των παραγωγών, των πόρων που διαθέτουν για να γίνει η δουλειά. Αυτή τη στιγμή, τη δουλεία τη μοιράζονται με τους δήμους που αναλαμβάνουν την αποκομιδή. Οι δήμοι πρέπει να συγκεντρωθούν με το προσωπικό που έχουν, που δεν είναι μεγάλο, στο κομμάτι του ρεύματος του «καφέ κάδου», δηλαδή τα βιοαπόβλητα τροφίμων, που είναι και το μεγαλύτερο, το 40% από τα παραγόμενά μας. Άρα να ελαφρύνουν το προσωπικό των δήμων για να ασχοληθεί με αυτό το ρεύμα και να αναλάβουν καθ’ ολοκληρία την αποκομιδή των κάδων συσκευασιών και μη υλικών που μπαίνουν μέσα, των γνωστών «μπλε κάδων».

Αυτό είναι ένα προαπαιτούμενο που πρέπει να το δούμε γρήγορα μετά το νομοσχέδιο και την ψήφισή του σε επίπεδο επιχειρησιακού σχεδίου, να κατατεθεί ως εφαρμογή από αρχές του 2025, για να «πάρει ανάσα» η ανακύκλωση στους δήμους και να μπορέσουν οι παραγωγοί να επιτελέσουν την υποχρέωσή τους, να αναλάβουν δηλαδή την οικονομική ευθύνη και της αποκομιδής. Αυτό είναι το δεύτερο σημείο κλειδί.

Το τρίτο -και κλείνω την τοποθέτησή μου- είναι η χρηματοδοτική κι ανθρωπιστική ενίσχυση των μικρών Δήμων, κάτω των 10.000 χιλιάδων κατοίκων, ορεινών και νησιωτικών που, πραγματικά, εκεί έχουμε μια θετική ρύθμιση, γιατί εκεί έχουμε πολλά μεγάλα προβλήματα προσωπικού και θα πρέπει να λυθούν και με οικονομικούς πόρους και με οργανωτικούς πόρους κεντρικά. Όμως, δε δίνεται απάντηση στους μεγαλύτερους δήμους πάνω των 10.000 κατοίκων που εκεί, επίσης, υπάρχει πρόβλημα στο προσωπικό για την αποκομιδή και τη χωριστή συλλογή των υπολοίπων ρευμάτων – ξαναλέω - πλην των συσκευασιών που πρέπει να αναλάβει το υπόχρεο σύστημα και εκεί πρέπει να δοθεί πάλι ρύθμιση για αμετάθετο προσωπικό 5ετούς τουλάχιστον ορίζοντα, για να μην υπάρχουν παρεξηγήσεις και στα ανταποδοτικά τέλη πάντα επιβραδυνόμενο, όχι στον Κρατικό Προϋπολογισμό, αμετάκλητο για να μην υπάρχουν οι παρεξηγήσεις του παρελθόντος που προσλαμβάνεται προσωπικό και την επόμενη μέρα φεύγει από την αποκομιδή και πάει στα γραφεία.

Κλείνοντας, να πούμε και για το θέμα της των μέτρων, τα οποία πρέπει να ληφθούν σε συνέχεια του νομοσχεδίου. Θα πρέπει να υπάρξουν μέτρα, για να θεσπιστούν τα νέα συστήματα - 10 τον αριθμό - σε διάφορα άλλα ρεύματα, τα οποία είναι δευτερεύουσας ποσοτικής σημασίας, αλλά ουσιαστικά για το περιβάλλον. Έχουν ανακοινωθεί από το αρμόδιο Υπουργείο και τον ΕΟΑΝ. Πρέπει να προχωρήσουν κι αυτά γρήγορα, ώστε να μπούμε σε πραγματική τροχιά αύξησης της ανακύκλωσης και να μη διαχειριζόμαστε απλά και μόνο την κρίση που κατά περιόδους εμφανίζεται και υπάρχει.

Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Παπαϊωάννου Αρετή και Χουρδάκης Μιχαήλ.

Ακολουθεί ο κ. Ελευθέριος Ιωαννίδης Συντονιστής του Δικτύου Ενεργειακών Κοινοτήτων μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα Δυτικής Μακεδονίας «ΟΦeΛΟΣ». Παρακαλώ, έχετε τον λόγο.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Συντονιστής του Δικτύου Ενεργειακών Κοινοτήτων μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα Δυτικής Μακεδονίας «ΟΦeΛΟΣ»):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

Ως εκπρόσωπος του Δικτύου Ενεργειακών Κοινοτήτων μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα της Δυτικής Μακεδονίας ο λόγος για τον οποίο κλήθηκα να μιλήσω, έχει να κάνει με το με την τροπολογία που θα εισαχθεί και αφορά στις ρυθμίσεις που προβλέπονται στη συμφωνία που επετεύχθη -και πέρασε και εγκρίθηκε από τα Δημοτικά Συμβούλια και το Περιφερειακό Συμβούλιο και υπογράφηκε πριν από λίγες ημέρες- μεταξύ των Δήμων της Δυτικής Μακεδονίας, του Υπουργείου Ενέργειας και της ΔΕΗ.

Μιλώντας και με την παράλληλη ιδιότητά μου ως Δημοτικός Σύμβουλος στο Δήμο Κοζάνης, αυτό το οποίο θα ήθελα να επισημάνω είναι ότι θεωρούμε πως αυτή η σύμβαση έχει θεμελιώδη προβλήματα. Κυρίως, το θεμελιώδες πρόβλημα, το κυρίαρχο πρόβλημα είναι ότι παρουσιάστηκε και εγκρίθηκε μια πρόταση για το μέλλον της τηλεθέρμανσης, η οποία έχει ως βάση το ορυκτό αέριο και κατά την άποψή μας και κατά την άποψή μου στερείται και χρηματικής και οικονομικής λογικής, αφού ταυτίζει το μέλλον της τηλεθέρμανσης με το ορυκτό αέριο, δηλαδή ένα καύσιμο, το οποίο προβλέπεται στα επόμενα χρόνια η τιμή του και τα κόστη του, συνολικά, να επιβαρύνουν πάρα πολύ τους καταναλωτές. Αξίζει να αναφέρω ότι η τηλεθέρμανση στην Κεντρική Μακεδονία καλύπτει πάνω από 100.000 πολίτες και είναι υπαρξιακής - θα έλεγα – αξίας και σημασίας για την περιοχή.

Ειδικότερα, για τους υπολογισμούς που έχουν γίνει, όπως παρουσιάστηκε και στη σύμβαση που υπογράφηκε, προβλέπεται πως μετά τη σύνδεση των τηλεθερμάνσεων με το διασυνδεδεμένο σύστημα, υπολογίζεται ένα κόστος, με την οποία θα αγοράζουν την τηλεθέρμανση γύρω στα 35 ευρώ τη MWh. Αυτό στηρίζεται σε παραδοχές, οι οποίες είναι ήδη πολύ χειρότερες από αυτές που έγιναν, όταν σχεδιάστηκε αυτό το πλάνο και ενώ οι προβλέψεις, ιδίως, για το κόστος του τα επόμενα χρόνια προβλέπονται να αυξηθούν πάρα πολύ. Παρότι οι προβλέψεις είναι δυσοίωνες, δεν υπάρχει κανένας μηχανισμός για την προστασία των καταναλωτών τα επόμενα χρόνια από αυτή τη λύση. Αντί, λοιπόν, τα προηγούμενα χρόνια -ή και φέτος το 2024- να έχει υπάρξει μια διαδικασία επαναξιολόγησης αυτού του σχεδίου με βάση τα νέα δεδομένα που προέκυψαν, ιδίως μετά την ενεργειακή κρίση. Εν τούτοις από το 2021 και μετά δεν έχει παρουσιαστεί κάποια συγκριτική αξιολόγηση που να επιβεβαιώνει την ορθότητα αυτής της επιλογής.

Έχουν διατυπωθεί εναλλακτικές προτάσεις και κυρίως ως προοπτική θα έπρεπε να είναι οι Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας. Ήδη αυτό γίνεται σε όλη την Ευρώπη. Είναι ένα ζήτημα που απασχολεί όλες τις τηλεθερμάνσεις σε όλη την Ευρώπη και πολλές χώρες, πόλεις, δήμοι, ήδη στρέφονται προς τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας για να καλύψουν το θερμικό φορτίο των τηλεθερμάνσεων.

Βέβαια η σύμβαση έτσι όπως παρουσιάστηκε πάσχει όχι μόνο σε αυτό το κομμάτι αλλά και σε άλλα ζητήματα. Κατά την άποψή μου, αυτό το οποίο εξασφαλίζει κυρίαρχα δεν είναι τόσο το μέλλον της τηλεθέρμανσης γιατί αφήνει πάρα πολλά θολά σημεία και στον βραχυπρόθεσμο ορίζοντα, το βραχυπρόθεσμο πλαίσιο, αλλά κυρίως διασφαλίζει τις απαιτήσεις της ΔΕΗ. Τα τελευταία χρόνια συσσωρεύτηκαν υποχρεώσεις των τηλεθερμάνσεων απέναντι στη ΔΕΗ που ξεπερνούν τα 120 εκατομμύρια ευρώ. Αυτές οι απαιτήσεις οι τεράστιες, σε πολύ μεγάλο βαθμό διασφαλίζονται, όπως διασφαλίζεται και η ίδια η βιωσιμότητα της επένδυσης της ΣΗΘΥΑ της ΔΕΗ μέσα από έναν μηχανισμό όπου επιβαρύνονται τόσο οι πολίτες σε τοπικό επίπεδο, αλλά και στο σύνολο της χώρας, αφού υπάρχουν διάφοροι μηχανισμοί επιδότησης αυτής της ιστορίας.

Άρα, σε κάθε περίπτωση, θεωρούμε ότι αυτή η σύμβαση, έτσι όπως έχει υπογραφεί στο «τέλος της ημέρας», θα είναι και οικονομικά και κοινωνικά και περιβαλλοντικά μη βιώσιμη, θα έχει πάρα πολλά προβλήματα και θα δημιουργηθούν μια σειρά ζητήματα ως προς την υλοποίησή της.

Εκπροσωπώντας και τις Ενεργειακές Κοινότητες, θα ήθελα να επισημάνω -μιας και το νομοσχέδιο έχει ζητήματα ενεργειακά, παρότι ειπώθηκε προηγουμένως- ότι ιδίως στη Δυτική Μακεδονία αυτή τη στιγμή κατασκευάζονται υποδομές Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας πολλών MW που κυρίαρχος παίκτης σε αυτή την επένδυση με ίδια ή ΔΕΗ, όπου στις εκτάσεις των πρώην ορυχείων κατασκευάζονται ή σχεδιάζονται να κατασκευαστούν φωτοβολταϊκά πάρκα ισχύος άνω των 2GW. Εντούτοις, εμείς ως Ενεργειακές Κοινότητες Μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα και έχοντας ως στόχο να παράγουμε ενέργεια από αυτοπαραγωγή, αδυνατούμε να υλοποιήσουμε τον σκοπό μας. Η ενεργειακή Κοινότητα στην οποία συμμετέχω ήδη από το 2021 έχει καταθέσει φάκελο για να αδειοδοτήσει έργο αυτοπαραγωγής, χωρίς επιτυχία, γιατί ένα μικρό έργο δεν μπορεί να εγκριθεί, γιατί δεν υπάρχει ηλεκτρικός χώρος. Δεδομένου ότι βρισκόμαστε σε μια περιοχή μετάβασης με ιδιαίτερα δύσκολες καιρικές συνθήκες, η επίλυση του προβλήματος της ενεργειακής μετάβασης, του ενεργειακού ζητήματος στην περιοχή, είναι πολύ σημαντική. Άρα λοιπόν οι Ενεργειακές Κοινότητες, οι ΑΠΕ, η εξοικονόμηση ενέργειας θα έπρεπε να είναι ένα συνολικό σχέδιο για την αντιμετώπιση του προβλήματος. Αντιθέτως βλέπουμε στη Δυτική Μακεδονία να προωθούνται ιδιαίτερα -και στην περίπτωση της τηλεθέρμανσης, αλλά και όχι μόνο στην περίπτωση της τηλεθέρμανσης- έργα ορυκτού αερίου που θα εγκλωβίσουν τους πολίτες για τα πολλά επόμενα χρόνια σε μια λάθος επιλογή.

Τέλος, θα ήθελα να επισημάνω 2 ζητήματα. Αυτό το οποίο ίσως ειπωθεί μετά και από εκπροσώπους και άλλων ενεργειακών κοινοτήτων, δηλαδή ότι ο τρόπος με τον οποίο εισάγεται αυτή τη στιγμή το net billing και το ότι δεν υπάρχουν προβλέψεις βιωσιμότητας καθιστά πολύ δύσκολα βιώσιμα έργα αυτοπαραγωγής στην Ελλάδα από Ενεργειακές Κοινότητες. Νομίζω ότι θα πρέπει να υπάρξει μία μέριμνα προκειμένου αυτά τα έργα να μπορέσουν να έχουν βιωσιμότητα, να μπορέσουν να υλοποιηθούν, γιατί ιδίως σε περιοχές σαν τη Δυτική Μακεδονία, η αυτοπαραγωγή θα μπορούσε να είναι στο επίκεντρο μιας Δίκαιης Ενεργειακής Μετάβασης. Θα έλεγα ότι είναι η μοναδική επιλογή από τις λίγες επιλογές που διασφαλίζουν κοινωνική και περιβαλλοντική βιωσιμότητα.

Τέλος, θα ήθελα να θέσω ένα ερώτημα σχετικά με το αν υφίσταται κίνδυνος, γιατί υπάρχει μια ασάφεια στη διατύπωση του νόμου, στο άρθρο 28, αν δεν κάνω λάθος, για το αν έργα τα οποία έχουν αδειοδοτηθεί ως έργα αυτοπαραγωγής με net metering και με το γεγονός ότι έχουν διασφαλίσει Ενωσιακή χρηματοδότηση και πρόκειται να υλοποιηθούν τα επόμενα χρόνια, υπάρχει κίνδυνος να μετατραπούν αυτόματα σε έργα net billing και αναφέρομαι ειδικότερα στα έργα του Δήμου Κοζάνης, της Ενεργειακής Κοινότητας του Δήμου Κοζάνης, τα οποία επίκειται να κατασκευαστούν το επόμενο διάστημα, έχουν εξασφαλίσει χρηματοδότηση και υπάρχει μια ασάφεια ως προς το νόμο και αν υπάρχει κάποιος κίνδυνος για αυτά τα έργα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε κύριε Ιωαννίδη.

Ακολουθεί ο κύριος Χαράλαμπος Γιαννόπουλος, Πρόεδρος της Minoan Energy και Αντιπρόεδρος του Πανελλήνιου Δικτύου Ενεργειακών Κοινοτήτων Ευρείας Βάσης «ΔΕΣΜΗ».

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Μινώα-Ενεργειακή Κοινότητα Πολιτών (Minoan Energy) και Αντιπρόεδρος του Πανελληνίου Δικτύου Ενεργειακών Κοινοτήτων Ευρείας Βάσης «ΔΕΣΜΗ»):** Καλημέρα σας.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η Μινώα Ενεργειακή Κοινότητα είναι η μεγαλύτερη κοινότητα της χώρας μας, η οποία έχει έδρα την Κρήτη και ακόμα 3 θυγατρικές, θα τις ονόμαζα, κοινότητες σε άλλες περιοχές της Ελλάδας που εξ ανάγκης- και λόγω ανεπάρκειας του συστήματος να μας δώσει άδειες στην Κρήτη- κάναμε έργα εκεί, ανταποκρινόμενοι στη ζήτηση των συμπολιτών μας. **Εκτός από Πρόεδρος της «**Μινώα»**, είμαι και Αντιπρόεδρος της «ΔΕΣΜΗ» Ενεργειακών Κοινοτήτων, έναν πανελλαδικό φορέα εκπροσώπησης συμμετοχικών ενεργειακών σχημάτων που επιτρέπουν την ελεύθερη προσπέλαση των πολιτών και εκτιμούν τις αξίες της δημοκρατίας, της συμμετοχής, της βιωσιμότητας και της δικαιοσύνης. Έχοντας κοινωνικό αποτύπωμα, επίπτωση ευνοϊκή στην κοινωνία και δεν δίνουν έμφαση στο κέρδος αλλά στην ωφέλεια των πολιτών. Ανήκουμε δηλαδή, σε αυτό που λέγεται κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία που είναι η ουσία και το πνεύμα του νομοθέτη που έκανε τον ν. 4513/2018 αλλά και τον ν.5037/2023.**

**Σήμερα, εκφράζουμε τις θέσεις της «ΔΕΣΜΗ» που μας περιλαμβάνει όλους, έναν πανελλήνιο θεσμό που προχθές έκανε την πρώτη δημόσια παρουσία του, για το άρθρο 28 και το άρθρο 29 του παρόντος νομοσχεδίου. Η υποστήριξη και η περαιτέρω ενίσχυση του θεσμού των πραγματικών Ενεργειακών Κοινοτήτων, κρίνεται καίριας σημασίας, και λέω των πραγματικών αναφερόμενος στην πολύ σωστή παρατήρηση που έγινε στην ίδια Επιτροπή την προηγούμενη φορά που είχαμε ένα ανάλογο θέμα από την Υφυπουργό κ Αλεξάνδρα Σδούκου, που μίλησε περί Εικονικών Ενεργειακών Κοινοτήτων, και πολύ σωστά το είπε. Εμείς μιλάμε λοιπόν, για τις πραγματικές κοινότητες που έχουν τα χαρακτηριστικά που προηγουμένως ανέφερα και έχουν ευρεία κοινωνική βάση και υλοποιούν έργα και πρέπει να υλοποιούν έργα εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού και να ανασταλεί η υποχρέωση που προβλέπεται στο παρόν άρθρο, για καθολική εφαρμογή του ταυτοχρονισμένου ενεργειακού συμψηφισμού, γνωστού ως net billing. Που το στηρίζουμε αυτό; Επειδή αποτελούμε μια εξαίρεση από τις περίπου 1.700 Ενεργειακές Κοινότητες, μόλις 20 είναι αυτές που λέμε πραγματικές Ενεργειακές Κοινότητες ευρείας κοινωνικής βάσης που ένας εξαιρετικός σχηματισμός και πρέπει να έχει μια εξαιρετική μεταχείριση λαμβάνοντας υπόψη ότι σε κάθε νομοσχέδιο που έρχεται, σε κάθε νόμο που οριστικοποιείται, ένα άρθρο στα υπόψιν λέει για την ενίσχυση του θεσμού των Ενεργειακών Κοινοτήτων για την άρση των εμποδίων κτλ.. Αντί να υπάρξει όμως ενίσχυση ή άρση εμποδίων δημιουργούνται συνεχώς και καινούργια εμπόδια. Γιατί το λέμε αυτό για τη συνέχιση της διαδικασίας του net metering; Διότι η ηλεκτρική ισχύς, η ηλεκτροπαραγωγή από ΑΠΕ που έχουν αυτές οι ευρείας βάσης Ενεργειακές Κοινότητες είναι λιγότερο από το 0,1 % και είναι αστείο να λένε κάποιοι ότι μπορεί να στρεβλώνει το σύστημα ή να αποτελεί πρόβλημα για την ευστάθειά του ή για τις τιμές κ.λπ.. Δεν υπάρχει τέτοιο θέμα γιατί πρώτον, οι κοινότητες έχουν ελάχιστη κατανάλωση και δεύτερον, τα έργα που κάνουν και όλες οι διαδικασίες, είναι περισσότερο κοντά στη λύση του προβλήματος που για το άμεσο μέλλον είναι το πλεόνασμα της παραγόμενης ενέργειας από ΑΠΕ και δημιουργούν συνθήκες δίκαιης και «πράσινης» μετάβασης γιατί δεν είναι αρκετή μόνο η «πράσινη» μετάβαση, είναι η δίκαιη μετάβαση με τη συμμετοχή όλων.**

**Ο σχεδιασμός λοιπόν σε μας, είναι αυτός που προβλέπει ότι η παραγόμενη ενέργεια σε έργα των πραγματικών, των αυθεντικών Ενεργειακών Κοινοτήτων είναι μικρότερη από αυτή που καταναλώνει. Επομένως, δεν δημιουργούν πλεονάσματα και επομένως, πρέπει να εξαιρεθούμε από αυτό το μέτρο. Ζητούμε επίσης τα μέλη μας που θα αιτηθούν για φωτοβολταϊκούς σταθμούς με το καθεστώς του εικονικού ταυτοχρονισμένου συμψηφισμού να εκπροσωπηθούμε στην αγορά, δηλαδή οι κοινότητές μας, στην αγορά ενέργειας από τον ΔΑΠΕΕΠ και όχι από ιδιωτικό ΦΟΣΕ, για τη δίκαιη και ισότιμη αντιμετώπιση των μελών των Ενεργειακών Κοινοτήτων με τους υπόλοιπους αυτό-καταναλωτές που είναι στις περισσότερες περιπτώσεις συμπολίτες τους. Δηλαδή, τι είμαστε; τα μέλη μας ουσιαστικά ανήκουν στην κατηγορία των αυτό-καταναλωτών που απλά αποτελούν ένα σύνολο ομαδοποιημένων αυτό-καταναλωτών και είναι δίκαιο και λογικό το αίτημα αυτό.**

**Για το άρθρο 29 του παρόντος νομοσχεδίου, η «ΔΕΣΜΗ» Ενεργειακών Κοινοτήτων, εκφράζει την απόλυτη αντίθεσή της με τις ρυθμίσεις του, οι οποίες αφορούν τροποποιήσεις του άρθρου 100 του ν.4821/2021 με το οποίο δίνεται η παράταση των αδειών για την εγκατάσταση ενεργειακών σταθμών στην νήσο Κρήτη και σε άλλα νησιά του Αιγαίου, που ενώ είχαν ειδικό όρο και υποχρέωση κατασκευής ανεξάρτητης υποθαλάσσιας διασύνδεσης από τους εν λόγω επενδυτές, προτείνεται τα έργα να υλοποιηθούν με επιπλέον παράταση και χωρίς να υπάρχει τέτοια διασύνδεση.** Νομίζω ότι οι νόμοι αυτοί, ή μάλλον τα άρθρα αυτά του νόμου, μέσα στα χιλιάδες συνταγματικά και άξια σεβασμού νομοθετήματα της Ελληνικής Βουλής, αποτελούν μελανές σελίδες και θεωρώ ότι πρέπει να αποσυρθούν, διότι είναι αντίθετα και με τη νομιμότητα αλλά και με το περί δικαίου αίσθημα των πολιτών, τους οποίους προσβάλλουν. Γι’ αυτό και προτείνουμε να αποσυρθεί το άρθρο 29, του νομοσχεδίου και να ακυρωθούν οι άδειες αυτές και να γίνει δίκαιη κατανομή του ηλεκτρικού χώρου στην Κρήτη και σε άλλα νησιά, με ένα ποσοστό της τάξεως του 70% για να τους κατοίκους και τις πολύ μικρές επιχειρήσεις, για τους φορείς, τους δήμους και τις Ενεργειακές Κοινότητες ευρείας βάσεις των περιοχών αυτών. Έχει δοθεί προκαταβολικά ο χώρος αυτός, ο οποίος ισούται με τον σύνολον χώρο. Επομένως, νομίζω ότι είναι άδικο και ιδιαίτερα για την Κρήτη, δεν έχει […] ηλεκτρικός χώρος σχεδόν καθόλου. Είναι μια ώρα για να υπάρξει η αντίστοιχη δικαίωση.

Ολοκληρώνοντας θα ήθελα να πω σας ότι ενώ αποτελούμεθα σε όλους τους νόμους σχεδόν και για τη δράση των Ενεργειακών Κοινοτήτων και των ευρείας βάσης, στο τελευταίο νομοσχέδιο για την Κρήτη προβλέπετε η ένταξη των Ενεργειακών Κοινοτήτων και ιδιαίτερα των ευρείας βάσης, μαζί με τους άλλους, στην Κατηγορία 5, ενώ παραδοσιακά ήμασταν στην Κατηγορία Β’ και Γ’, το οποίο θεωρούμε ότι είναι απολύτως άδικο και παράλογο και αναντίστοιχο με την προσφορά έργου που έχουμε για την ελληνική κοινωνία και ιδιαίτερα της υπαίθρου που είναι υπό διάλυση.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε. Ολοκληρώνουμε τον κύκλο των φορέων και τις τοποθετήσεις τους, με τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της Ελληνικής Διαχειριστικής Εταιρείας Υδρογονανθράκων και Ενεργειακών Πόρων, κ. Αριστοφάνη Στεφάτο, ο οποίος συνοδεύεται από τον κ. Ευθύμιο Ταρτάρα, Επικεφαλής Γεωεπιστημών και Σύμβουλος Διοίκησης της ΕΔΕΥΕΠ.

Παρακαλώ έχετε τον λόγο.

**ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΤΑΡΤΑΡΑΣ (Επικεφαλής Γεωεπιστημών και Σύμβουλος Διοίκησης της Ελληνικής Διαχειριστικής Εταιρείας Υδρογονανθράκων και Ενεργειακών Πόρων (ΕΔΕΥΕΠ)):** Σας ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση, και να σας ενημερώσω για μια αλλαγή της τελευταίας στιγμής λέγοντας πως ο κ. Στεφάτος, δυστυχώς, δεν είναι διαθέσιμος και θα εκπροσωπήσω εγώ την ΕΔΕΥΕΠ. Τα σχόλιά μας είναι μόνο για τα δύο άρθρα που αφορούν την εταιρεία μας και συγκεκριμένα τα άρθρα 46 και 49, τα οποία και θεωρούμε πάρα πολύ σημαντικά, κρίσιμα και απαραίτητα για την εύρυθμη λειτουργία και την υλοποίηση των ενεργειακών έργων.

Συγκεκριμένα, το άρθρο 46 που αφορά τη διάρκεια της αδειοδοτικής διαδικασίας για τα Υπεράκτια Αιολικά Πάρκα (ΥΑΠ), τους υπεράκτιους αιολικούς σταθμούς. Με βάση αυτό το άρθρο η διάρκεια της διαδικασίας αδειοδότησης ενός έργου ΥΑΠ, από τη στιγμή που μπαίνει η αίτηση του επενδυτή στη ΡΑΑΕΥ για τη βεβαίωση του παραγωγού μέχρι και την έκδοση όλων των αδειών, δεν μπορεί να ξεπερνά τα 3 έτη. Αυτό είναι κάτι πάρα πολύ σημαντικό ούτως ώστε τα έργα να ολοκληρώνονται στους σωστούς χρόνους, που παράλληλα αποτελεί και την ενσωμάτωση του ακριβώς αντίστοιχου άρθρου της Ευρωπαϊκής Οδηγίας, στην ελληνική νομοθεσία. Γι’ αυτό και θεωρούμε πως είναι πολύ σημαντικό και απαραίτητο.

Το δεύτερο άρθρο που αφορά την ΕΔΕΥΕΠ είναι το άρθρο 49, σχετικό με τα περιεχόμενα του φακέλου περιβαλλοντικής αδειοδότησης, όπου εκεί δίνεται η δυνατότητα κατάθεσης μέρος του περιεχομένου του φακέλου της Μελέτης Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης στην αγγλική γλώσσα, με σκοπό πάλι την εύρυθμη υλοποίηση των αστικών έργων ακολουθώντας τις διεθνείς καλές πρακτικές. Πρέπει να σημειώσω ότι, ολόκληρη η μελέτη είναι στα ελληνικά -εδώ μιλάμε μόνο για κάποια πολύ τεχνικά κομμάτια που αφορούν κάποιες τεχνικές λεπτομέρειες προδιαγραφές κάποιων τύπων μηχανημάτων κ.λπ. όπου εκεί θα δοθεί μια πλήρης περίληψη στην ελληνική γλώσσα, αλλά ο μεγάλος όγκος αυτών των τεχνικών προδιαγραφών θα είναι στα αγγλικά και αυτό είναι σύμφωνο με τις βέλτιστες διεθνείς πρακτικές και νομίζω ότι είναι πολύ σημαντικό για να μπορέσουν αυτά τα έργα να προχωρήσουν με τους σωστούς ρυθμούς.

Σας ευχαριστώ πολύ, αυτά ήταν τα σχόλια από πλευράς μας.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κ. Ταρτάρα.

Κυρίες και κύριοι εκπρόσωποι των φορέων, έχουν ζητήσει τον λόγο συνάδελφοι Βουλευτές για να σας κάνουν ερωτήσεις. Παρακαλώ πολύ να τις σημειώστε, σε ό,τι αφορά τον καθένα σας, για να απαντήσει ο καθένας για το σύνολο των ερωτήσεων που δέχθηκε μετά τον κύκλο των ερωτήσεων.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας ο κ. Μιλτιάδης Ζαμπάρας, έχει ζητήσει να κάνει ερώτηση. Κύριε συνάδελφε παρακαλώ να αναφέρεται συγκεκριμένα σε ποιον απευθύνετε την ερώτηση. Παρακαλώ, έχετε τον λόγο.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ (ΜΙΛΤΟΣ) ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Θα ήθελα να κάνω ορισμένες ερωτήσεις αρχικά προς την ΚΕΔΕ. Θα θέλαμε να μας πει, σε τι φάση βρίσκονται αυτή τη στιγμή οι Ενεργειακές Κοινότητες των Δήμων; Εάν έχουν πάρει, και ποιες από αυτές, όρους σύνδεσης και ποιες περιμένουν να πάρουν αλλά και πόσο καιρό περιμένουν. Είναι ένα ζήτημα που και εμείς το έχουμε θέσει πολλές φορές προς τον αρμόδιο Υπουργό.

Ένα δεύτερο ερώτημα προς τον κύριο Λουμάκη, τον πρόεδρο του ΔΣ του Συνδέσμου Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά και στους άλλους εκπροσώπους των μικρών επενδυτών. Είπατε πολύ συγκεκριμένα ότι επί της ουσίας θα πετάμε το 25% της ενέργειας που θα παράγουμε. Γνωρίζετε το κόστος αυτού και για τους επενδυτές και για το Κράτος;

Μία ερώτηση προς την ΠΕΔ -αναφέρομαι στον Δήμαρχο της Ήλιδας, που είναι μέλος του ΔΣ της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Δυτικής Ελλάδας και Πρόεδρος του Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ηλείας- εάν υπήρξε συνάντηση με το Υπουργείο για τους ΦοΔΣΑ και αν ναι, τι ειπώθηκε σε αυτή τη συνάντηση;

Θα ήθελα να κάνω και μία τελευταία ερώτηση, προς τον ΔΕΔΔΗΕ. Τι χώρος υπάρχει σήμερα; Θα ήθελα μια επίσημη απάντηση, γιατί οι αρμόδιοι φορείς μας έχουν πει σε όλους τους τόνους ότι δεν υπάρχει πλέον διαθέσιμος χώρος.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο κ. Παρασύρης.

**ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ (ΦΡΕΝΤΥ) ΠΑΡΑΣΥΡΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Θα ήθελα να θέσω ένα ερώτημα, προς τον Δήμαρχο Ήλιδας και εκπρόσωπο της ΠΕΔ Δυτικής Ελλάδας. Πώς σκοπεύουν να διαχειριστούν τα απορρίμματα της Δυτικής Ελλάδας που λειτουργούν εργοστάσια σήμερα και πώς σκέφτεστε -αυτό που σήμερα έρχεται εδώ και νομοθετείτε, σε περίπτωση που δεν λειτουργούν τα υπόλοιπα εργοστάσια στη Δυτική Ελλάδα- να διαχειριστείτε εσείς; Υπήρχε σχετική διαβούλευση με το Υπουργείο; Θέσατε τους προβληματισμούς σας σχετικά με όλα αυτά;

Η δεύτερη ερώτηση, είναι προς τη Μινώα Ενεργειακή Κοινότητα. Επειδή μιλάει συχνά για τον όρο των πραγματικών Ενεργειακών Κοινοτήτων, δοθείσης της ευκαιρίας γιατί το ακούμε εδώ και ένα χρόνο, θέλω να μας πει ο κύριος Γιαννόπουλος, ποια είναι τελικά η διαφορά των κοινοτήτων που εκπροσωπεί ο κ. Γιαννόπουλος, η «ΔΕΣΜΗ» σε σχέση με τις Εικονικές Ενεργειακές Κοινότητες και γιατί αξιώνει να δικαιούται εξαιρέσεις και ειδικά κίνητρα η «ΔΕΣΜΗ»;

Δεύτερη ερώτηση. Επειδή υπάρχει εδώ ένα σκανδαλώδες άρθρο, το άρθρο 29, σε συνέχεια του νόμου του 2021, του άρθρο 100, όπου παραχωρείται σκανδαλωδώς η χωρητικότητα του καλωδίου στην Κρήτη σε δύο εταιρείες και τώρα έρχονται και παίρνουν και τις άδειες για την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών -στις βουνοκορφές της Κρήτης, σε 63 βουνοκορφές της Κρήτης- περνάνε αυτά τώρα από τα Δημοτικά Συμβούλια και το Περιφερειακό Συμβούλιο, με πολύ μεγάλες αντιδράσεις. Θα ήθελα μία γνώμη, μια άποψη από μία Ενεργειακή Κοινότητα της Κρήτης και επειδή το ανέφερε, σχετικά με το πώς θα έβλεπε ένα δίκαιο διαμοιρασμό του ενεργειακού χώρου στην Κρήτη, ο οποίος -είναι σε πολύ μεγάλο βαθμό ο πιο ελεύθερος που υπάρχει σήμερα στην Κρήτη, δηλαδή μετά τη διασύνδεση θα είναι ο πιο ελεύθερος ενεργειακός χώρος και πώς γίνεται αυτός ο διαμοιρασμός.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε. Ερώτηση θέλει να απευθύνει και ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», ο κ. Μπούμπας. Παρακαλώ, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ -ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Εδώ και λίγες ώρες υπάρχει μια αγωνία των κατοίκων της δικής μου εκλογικής περιφέρειας του νομού Σερρών, για τον περιβόητο ΧΥΤΥ του Παλαιοκάστρου, για τον οποίο και προκειμένου να υλοποιηθεί ο συγκεκριμένος Χώρος Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων, υπήρξε πολύ μεγάλη διαδικασία. Η αγωνία των κατοίκων είναι τόσο η γενικότερη και έντονη δυσοσμία στην περιοχή, κυρία Υπουργέ, όσο και οι επιπτώσεις στην υγεία τους η οποία όπως αντιλαμβάνεστε, είναι οδυνηρή. Δεν ξέρω πόσο σας απασχολεί το πρόβλημα αυτό με τους ΧΥΤΥ, οι οποίοι στην ουσία είναι μοντέρνες χωματερές επειδή δεν κάναμε την ενδεδειγμένη ανακύκλωση στην πηγή, τη λεγόμενη κομποστοποίηση και όλες τις ενδεδειγμένες ενέργειες για να έχουμε μια ολοκληρωμένη διαχείριση απορριμμάτων.

Το ίδιο πρόβλημα έχει και ο ΧΥΤΥ Μαυροράχης -το ξέρει και ο συνάδελφος κ. Παππάς. Το πρόβλημα αυτό με τη δυσοσμία, αν αυτό -με επιστημονικούς τρόπους, με επιστημονικές μεθόδους, δηλαδή, από τους επαΐοντες- σας απασχολεί, προκειμένου οι τοπικές κοινωνίες να απαλλαγούν από αυτή τη δυσοσμία. Αντιλαμβάνεται κανείς πως τα απορρίμματα -τα σκουπίδια στην είναι σκουπίδια καθομιλουμένη- προκαλούν μεγάλα προβλήματα υγείας και είναι αποδεδειγμένο με ιατρικές γνωματεύσεις λόγω της ύπαρξης συμπτωμάτων όπως έμετος και ζαλάδες. Πόσο σας απασχολεί αυτό το ζήτημα, που έχει να κάνει με την υγεία των κατοίκων, μιας και μιλάμε για διαχείριση απορριμμάτων, και αν μπορούμε να τους καθησυχάσουμε, ή τουλάχιστον να δούμε τι μπορούμε να κάνουμε με το υφιστάμενο πρόβλημα το οποίο προκύπτει και αυτό, μιας και μιλάμε για ανακύκλωση γενικότερα των απορριμμάτων.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Εγώ είχα να κάνω πάρα πολλές ερωτήσεις, αλλά η αλήθεια είναι, κυρία Υπουργέ, ότι οι φορείς σήμερα τα είπαν όλα, θα τα πούμε μετά εμείς στην επόμενη συνεδρίαση.

Μια βασική ερώτηση, που αφορά τον ΦοΔΣΑ, τους εκπροσώπους των Δημάρχων, την ΚΕΔΕ είναι για το αν υπήρχε κάποια συμμετοχή ή ενημέρωση από το ΥΠΕΝ για τις αλλαγές και τις συγχωνεύσεις που νομοθετεί η Κυβέρνηση ή δίνει η ΚΕΔΕ. Δηλαδή, οι υπό συγχώνευση ΦοΔΣΑ είχαν ενημερωθεί και είχαν συζητήσει τις συγχωνεύσεις αυτές; Νομίζω, ότι έχει απαντηθεί, αλλά αν νιώθετε ότι κάτι ακόμη πρέπει να πούμε πάνω σε αυτό.

Ενδιαφέρουσα και η τοποθέτηση της ΡΑΑΕΥ, αλλά θέλω να ρωτήσω αν θα καταθέσει και πότε πρόταση ολοκληρωμένης δέσμης μέτρων για τη διασφάλιση της επιχειρησιακής λειτουργίας του συνόλου των ΦοΔΣΑ, που σύμφωνα με το άρθρο 12 του ν.5037, όφειλε να υποβάλει ως την 31η Δεκεμβρίου του 2024 στους Υπουργούς Περιβάλλοντος και Ενέργειας και Εσωτερικών.

Όσον αφορά τα ενεργειακά, αρχικά μια ερώτηση προς τον ΑΔΜΗΕ. Ποια είναι η εγκατεστημένη ισχύς των ΑΠΕ, πόσα GW έχουν οριστική προσφορά σύνδεσης, πόσα με βεβαιώσεις άδειας παραγωγού, ποια ομάδα έργων ΑΠΕ θα συνδέσει τώρα ο ΑΔΜΗΕ; Και βεβαίως, θέλαμε και μια άποψη -το έχει καταθέσει ο Σύνδεσμος Μικρών Αιολικών στη διαβούλευση- για το άρθρο 34, που και εμείς εκτιμάμε ότι είναι φωτογραφικό και συνδέεται με το άρθρο 57 που δίνει περιθώριο ισχύος για τη σύνδεση μικρών αιολικών έως 60 KW, που μπορεί να είναι και εμπορικά.

Προς τον ΔΕΔΔΗΕ, για το άρθρο 61. Για τι ποσά επενδύσεων και δίκτυα μιλάμε; Ποια θα είναι η επιβάρυνση για τους καταναλωτές από τον επιμερισμό; Είχαμε πολύ σοβαρές τοποθετήσεις από τους ΣΠΕΦ και ΠΟΣΠΗΕΦ, από τον κ. Λουμάκη και από τον κ. Ιωαννίδη τις Ενεργειακές Κοινότητες που αφορούν τον ηλεκτρικό χώρο. Αναφέρθηκε και εγώ θα το επαναλάβω, γιατί ήμασταν οι πρώτοι, είχα κάνει και ερώτηση που δεν μου απαντήθηκε ποτέ, για εκείνη τη περιβόητη Υπουργική Απόφαση που βγήκε Δεκαπενταύγουστο και «μοίρασε» τον ηλεκτρικό χώρο σε 3 μεγάλες εταιρείες, τους μεγάλους επενδυτές, και μοιραία, δυστυχώς, αυτό θα ακολουθεί την Κυβέρνησή σας σε όλα τα νομοσχέδια ωστόσο βλέπουμε, ότι αυτό πάει να γίνει ακριβώς τώρα και για την αποθήκευση. Θα μου πείτε πως γίνεται και σε όλους τους τομείς της οικονομίας, γιατί να εξαιρέσουμε την αποθήκευση.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΣΔΟΥΚΟΥ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Αναφέρθηκαν και κάποια νούμερα, θα τα πούμε στην επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής. Τι γίνεται με τις Ενεργειακές Κοινότητες που δεν μπορούν να συνδεθούν, που είναι κοινωφελείς, που είναι σε μια λιγνιτική περιοχή, τα ακούσατε, και συνδέονται δύο εταιρείες και έχει εξαντληθεί ο ηλεκτρικός χώρος.

Και μια τελευταία ερώτηση για την Μίνωα Ενεργειακή Κοινότητα. Έχει ενδιαφέρον, και θα ήθελα μια διευκρίνιση σε αυτή την μετάπτωση από το net metering σε net billing και μια και είναι εδώ η ΕΔΕΥΕΠ και ο κ. Στεφάτος η ερώτηση μου είναι η εξής. Είδαμε προσφάτως -και έχουμε καταθέσει Ερώτηση γι’ αυτό- μια Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, ΣΜΠΕ, για παραχώρηση για έρευνες υδρογονανθράκων, η οποία μετά την κατάθεση της ερώτησής μας εξαφανίστηκε. Έχετε να μας πείτε κάτι γι’ αυτό;

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ κυρία Πέρκα. Ακολουθεί ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΝΙΚΗ», κ. Κομνηνός Δελβερούδης.

**ΚΟΜΝΗΝΟΣ ΔΕΛΒΕΡΟΥΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΙΚΗ»):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

Προς τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Συνδέσμου Ηλεκτροπαραγωγών από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, ερώτηση που μπορεί να απαντηθεί και από τον εκπρόσωπο της Ελληνικής Επιστημονικής Ένωσης Αιολικής Ενέργειας, είχα επιφυλαχθεί γι’ αυτήν την ερώτηση στην 1η συνεδρίαση επειδή όμως δεν κλήθηκε ο Ελληνικός Σύνδεσμος Επενδυτών Μικρών Ανεμογεννητριών ελπίζω να μας απαντήσετε εσείς. Το κατά τη διαβούλευση άρθρο 32 και δη 34 -με το οποίο τροποποιήθηκε ο Πίνακας 1 στον ν.4414/2016 περί τιμών αναφοράς για την αποζημίωση των σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ΑΠΕ και συμπαραγωγής ηλεκτρισμού θερμότητας υψηλής απόδοσης- έθετε περιορισμό στο συνολικό ύψος των ανεμογεννητριών με ανώτατο όριο κάτω από 30 μέτρα και με πιστοποίηση IEC 61400-2 και IEC 69400-22. Μετά από έντονες διαμαρτυρίες των πολιτών στη διαβούλευση για φωτογραφικές διατάξεις και μονοπωλιακές τακτικές το Υπουργείο πρόσθεσε και ανεμογεννήτριες με συνολικό ύψος μεγαλύτερο ή ίσο των 30 μέτρων που διαθέτουν πιστοποίηση IEC 61400-1 ή 61400-2 ενώ το πρότυπο IEC 61400-22 το αφαίρεσε καθώς έχει μάλλον αποσυρθεί από την αγορά.

Το ερώτημα, λοιπόν, είναι. Μετά τις προσθήκες αυτές για μεγαλύτερο ύψος ανεμογεννητριών και με αυτές τις δύο πιστοποιήσεις εξακολουθούν να θίγονται οι επενδυτές που εδώ και χρόνια επενδύουν σε κεφάλαια και χρόνο; Δηλαδή, μήπως θα έπρεπε να έχουν συμπεριληφθεί περισσότερα πρότυπα ανεμογεννητριών;

Μια ερώτηση προς τον εκπρόσωπο της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος, την ΚΕΔΕ, ίσως να μπορεί να μας απαντήσει και ο Εκπρόσωπος της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Δυτικής Ελλάδας.

Ένας περιφερειακός σύνδεσμος ΦοΔΣΑ δύναται να μετατραπεί σε Ανώνυμη Εταιρεία; Δεν θα πρέπει να έχει προηγηθεί απόφαση από τα Δημοτικά Συμβούλια των δήμων μελών του συνδέσμου; Αναφέρομαι, προφανώς, στην περίπτωση της Θεσσαλίας όπου έχουμε δύο Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, το Σύνδεσμο Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Περιφερειακής Ενότητας Λάρισας και το Σύνδεσμο Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Νομού Μαγνησίας, τα οποία ουσιαστικά μετατρέπονται σε Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία Φορέας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Θεσσαλίας Ανώνυμη Εταιρεία ΟΤΑ.

Τέλος, το μόνιμο προσωπικό των συνδέσμων αυτών –η ερώτηση είναι προς την ΚΕΔΕ- που θα μεταφερθεί στον νέο φορέα που θα λειτουργήσει υπό τη μορφή της Ανώνυμης Εταιρείας πιστεύετε ότι προστατεύεται από τις διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου; Ρωτάω γιατί στο άρθρο 6 δεν φαίνεται να μιλάει για διατήρηση της ίδιας εργασιακής σχέσης.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε. Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Πλεύση Ελευθερίας», ο κ. Αλέξανδρος Καζαμίας, για τις δικές του ερωτήσεις.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

Θα ήθελα να απευθύνω την πρώτη ερώτηση σε όποιον από τους φορείς επιθυμεί να την απαντήσει. Αρκετοί έκαναν λόγο -για παράδειγμα ο κ. Παναγής νομίζω- για τους μεγάλους ομίλους, οι οποίοι έχουν τη μερίδα του λέοντος στη διαδικασία της «πράσινης» μετάβασης γενικότερα. Όμως, θα ήθελα να τους επισημάνω, καθώς θέτω το ερώτημα, ότι στην 1η συνεδρίαση της Επιτροπής από τη δική μας πλευρά, από την πλευρά της «Πλεύσης Ελευθερίας», θέσαμε κι εμείς αυτό το ζήτημα και ο Υπουργός, ο κ. Σκυλακάκης, έφερε αντίρρηση. Είπε, «Τι λέμε τώρα;». Διαβάζω τα πρακτικά, «Τι λέμε τώρα; Έχουμε 11.000 μικρούς παραγωγούς. Σοβαρολογούμε; Έχουν πάνω από το 50% της αγοράς των ΑΠΕ αυτή τη στιγμή. Αν δεν είναι πάνω από το 50% είναι κοντά στο 50% γιατί η αγορά μετακινείται». Και θα ήθελα να τους ρωτήσω αν συμφωνούν. Έχουν την ίδια εικόνα που παρουσιάζει ο Υπουργός όσον αφορά τη συμμετοχή των μεγάλων ομίλων και των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στην αγορά των ΑΠΕ ή θεωρούν ότι είναι εσφαλμένη και ανακριβής η εικόνα αυτή του Υπουργού.

Η δεύτερη ερώτηση απευθύνεται στον κ. Σημανδηράκη και αφορά τα σχόλιά του για τον υπερσυγκεντρωτισμό προς τη διοίκηση του Υπουργείου και ιδίως στον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου, που προβλέπουν τα άρθρα 11 και 13. Άρθρα που σχετίζονται με την ανακύκλωση των στερεών αποβλήτων και τη μεταφορά τους. Και θέτω το ερώτημα ως εξής. Προφανώς δεν θεωρεί δικαιολογημένο αυτό τον υπερσυγκεντρωτισμό αλλά βλέπει ότι υπάρχει κάποια αιτιολογία όσον αφορά την αδυναμία ή αποτυχία, ενδεχομένως, των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης να ανταπεξέλθουν στα καθήκοντά τους και γι’ αυτό αιτιολογείται αυτός ο συγκεντρωτισμός; Ή μήπως θεωρεί ότι είναι αναιτιολόγητος;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε. Ερωτήσεις έχει και ο Ειδικός Αγορητής της της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Ιωάννης Κόντης. Παρακαλώ, έχετε τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Ευχαριστώ και τους φορείς που «έδωσαν φως» σε αυτή τη συνεδρίαση. Να ενημερώσω τους εκπροσώπους των φορέων πως θα θέσω τα ερωτήματα αλλά, δυστυχώς, λόγω της συμμετοχής μου στη Διάσκεψη των Προέδρων που ξεκινάει σε λίγο, δεν θα ακούσω τις απαντήσεις. Παρακαλώ να μην εκληφθεί ως αγένεια εκ μέρους μου, θα λάβω γνώση από τα πρακτικά της συνεδρίασης.

Κατ’ αρχάς, θέλω λοιπόν να θέσω μια συναφή ερώτηση που έκανε και συνάδελφος προηγούμενα, προς τους εκπροσώπους της ΚΕΔΕ. Είναι περισσότερο μια απορία την οποία έχω εδώ και πολύ καιρό –ίσως άσχετη με το παρόν νομοσχέδιο αλλά θα πρέπει κάποτε να προβλεφθεί. Πότε θα σταματήσει αυτή η τριτοκοσμική και άσχημη εικόνα που βλέπουμε με τους κάδους απορριμμάτων σε κάθε γωνία στις μεγάλες πόλεις και πώς σκοπεύουν να τη σταματήσουν; Είναι κάτι το οποίο, πραγματικά, σχολιάζουν όλοι οι τουρίστες τις επισκέπτονται. Είναι μια άσχημη εικόνα.

Άκουσα τους εκπροσώπους των φορέων συλλογής αιολικής ενέργειας, ενεργειακών κοινοτήτων. Είχα την ευκαιρία να ακούσω τον κ. Γιαννόπουλο και πέρσι, σε μια αντίστοιχη συνεδρίαση, αλλά λόγω ενδιαφέροντος θέλω να ρωτήσω και τον εκπρόσωπο της Ενεργειακής Κοινότητας της Βορείου Ελλάδος -και αναφέρομαι στην εταιρεία ΟΦeΛΟΣ- εάν τους διευκολύνει το Κράτος ή η ΔΕΔΔΗΕ, δεν ξέρω ποιος είναι αντίστοιχα υπεύθυνος στη συλλογή ενέργειας, ή μάλλον στον συντονισμό και αποθήκευση της ενέργειας. Επίσης αν τους δίνεται η δυνατότητα να έχουν πλήρη κάλυψη της κοινότητας αυτής, όπως μας είχε πει πέρσι ο κ. Γιαννόπουλος, πλήρη αυτονομία, και στη ζωή τους την καθημερινή και στην παραγωγή τους αν είναι αγρότες, γιατί είναι πιο εύκολο να μιλάμε για αγροτικές κοινότητες, οι οποίοι μπορούν να αποθηκεύσουν ενέργεια.

Επόμενη ερώτηση προς τον κ. Παναγή. Βλέποντας όμως, ότι υπάρχουν δύο σύνδεσμοι παραγωγής ενέργειας -ο Πρόεδρος του ΔΣ του ΠΟΣΠΗΕΦ και ο Πρόεδρος του ΣΠΕΦ, ο κ. Λουμάκης- ρωτώ και τους δύο. Αντιπροσωπεύετε μικρούς παραγωγούς; Γιατί όντως μας είπε ο κ. Σκυλακάκης ότι έχουμε και 11.000 μικρούς παραγωγούς ενεργείας. Τι ποσοστό μικροπαραγωγών ενεργείας έχει ενταγμένο ο κάθε σύλλογος; Και αν μπορούν να μας διαφωτίσουν, γιατί η αποθήκευση ιδιωτών με φωτοβολταϊκά σε ενέργεια στα σπίτια μας, στην Ελλάδα, είναι τρομερά δυσανάλογη με την αποθήκευση που έχουν στη Γερμανία, ας πούμε, που αντιπροσωπεύει το 60% των νοικοκυριών και στην Ελλάδα είμαστε μόνο 6%. Πού χωλαίνει αυτό; Στο υψηλό κόστος εγκατάστασης όλου του συστήματος φωτοβολταϊκών; Στο ότι έχουμε πολλές και μεγάλες στις αστικές περιοχές και είναι δύσκολη η εγκατάσταση σε πολυκατοικίες κτλ.; Γιατί, τουλάχιστον, στην επαρχία δεν δίνουμε τη δυνατότητα στο να αποθηκεύουν και ει δυνατόν να δίνουν και να συνδέονται με το δίκτυο της ΔΕΔΔΗΕ και να δίνουν και ρεύμα από το περίσσευμα στην ΔΕΗ.

Τέλος, θέλω να ρωτήσω και τον κ. Ζέρβα, λόγω και εντοπιότητας από Θεσσαλονίκη. Είδα ότι έχει αντιρρήσεις για τους ΦοΔΣΑ και ενστάσεις στο άρθρο 11, όπου το ΥΠΕΝ αξιοποιεί πόρους του ΕΟΑΝ και τέλη ταφής. Θεωρεί, το πιστεύω και εγώ ότι μάλλον έτσι πρέπει να είναι, ότι αυτά θα πρέπει να παραμείνουν στην αυτοδιοίκηση. Η τελική του πρόταση είναι αυτή; Ή αν υπάρξουν κάποιες λεπτομέρειες αποδέχεται αυτή τη δημιουργία με τον τρόπο που το προβλέπει το νομοσχέδιο; Κι επίσης είχε ένσταση στα άρθρα 14 και 22, για τους πόρους του ΕΟΑΝ, πώς προκύπτουν και πως να αναδιανεμηθούν. Μας ενδιαφέρει η τελική άποψη του και γιατί εκπροσωπεί την ΚΕΔΕ αλλά και γιατί εκπροσωπεί μια μεγάλη περιοχή της Βορείου Ελλάδος, σαν πρώην Δήμαρχος Θεσσαλονίκης και η άποψή του είναι σημαντική.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε. Ολοκληρώθηκε ο κύκλος των ερωτήσεων από τους συναδέλφους Βουλευτές. Έχουν ερωτηθεί οι περισσότεροι από τους φορείς και ξεκινάμε αμέσως με τις απαντήσεις των εκπροσώπων αρχίζοντας με τον κ. Κωνσταντίνο Ζέρβα για τις ερωτήσεις που γίνανε προς την ΚΕΔΕ.

Παρακαλώ, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΕΡΒΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Διαχείρισης Υδάτινων Πόρων και Κυκλικής Οικονομίας της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ)):** Στο κομμάτι που αφορά τη διαχείριση των απορριμμάτων, δηλαδή μέχρι το άρθρο 24 αν δεν κάνω λάθος, που είμαι εξουσιοδοτημένος από την ΚΕΔΕ να τοποθετηθώ, νομίζω ότι αναφέρθηκα στις θέσεις της ΚΕΔΕ όσον αφορά τους πόρους. Δηλαδή, θεωρούμε ότι αυτή τη στιγμή εφαρμόστηκε, όπως είπα προηγουμένως, μία ενοποίηση των ΦοΔΣΑ σε 5 Περιφέρειες, από τις οποίες υπάρχουν αυτές οι ενστάσεις, χωρίς παράλληλα να προβλέπεται η δυνατότητα προσλήψεως προσωπικού και η δυνατότητα να έχουν βιωσιμότητα. Δηλαδή, ακόμη και αν περάσουμε σε αυτό το μοντέλο των 14 ΦοΔΣΑ στη χώρα μας, θα πρέπει αυτοί να έχουν και προοπτική βιωσιμότητας, να έχουν τους πόρους, να έχουν το προσωπικό. Αναφέρθηκαν προηγουμένως τόσο ο Πρόεδρος του Δικτύου, ο κ. Σημανδηράκης, όσο και ο Πρόεδρος της ΡΑΑΕΥ, ο κ. Αραβώσης, όπου πραγματικά τέθηκαν και νομικά θέματα όσον αφορά τις ενοποιήσεις. Βέβαια, πιο αρμόδιοι για να μιλήσουν για το θέμα αυτό είναι ο Δήμαρχος Ήλιδας και ο Δήμαρχος Χανίων.

Από την άλλη πλευρά, οι ενστάσεις μας, και αφορά την ερώτηση του τελευταίου ερωτήσαντα για τις θέσεις μου σχετικά με τα άρθρα 11 και 13. Προφανώς τοποθετήθηκα ότι αυτές οι αρμοδιότητες έρχονται στη Γενική Γραμματεία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, όταν προκύψει η αδυναμία του δήμου, ο οποίος κατά κανόνα μπορεί να είναι μικρός ή ορεινός και δεν έχει την επάρκεια αυτή. Το ζητούμενο –και το πιστεύω σαν αυτοδιοικητικός- σε ένα νομοθετικό έργο είναι πώς θα μεταφέρουμε πόρους και δυνατότητες στους δήμους. Δεν μπορούμε να πούμε ότι αναγνωρίζουμε ότι υπάρχει πρόβλημα στους δήμους, άρα η λύση είναι πώς να μεταφερθεί η λύση στην κεντρική Κυβέρνηση. Αγωνιζόμαστε να έχουμε μια τοπική αυτοδιοίκηση η οποία να είναι σε θέση να έχει την επάρκεια να λύνει τα προβλήματα. Αν λέμε ότι όταν υπάρχει το πρόβλημα στους δήμους θα επέμβει η κεντρική Κυβέρνηση, έχουμε χάσει όλοι μας. Και οι αυτοδιοικητικοί και προφανώς η εκάστοτε Κυβέρνηση. Άρα αυτό είναι το ζητούμενο.

Και για το θέμα των τελών ταφής, το οποίο ξεκίνησε το 2013 αλλά ουσιαστικά επιβλήθηκε από το 2022, να σας πω κάποια νούμερα, γιατί αγαπώ πολύ τα νούμερα. Μαζεύονται κάθε χρόνο περίπου 95 εκατομμύρια ευρώ. Σε αυτό, το προτεινόμενο νομοσχέδιο, προβλέπεται η δυνατότητα στους μικρότερους δήμους, κάτω των 10.000 κατοίκων, η χρηματοδότηση από αυτό το Ταμείο και το ότι μπορούν να γίνουν προγραμματικές συμβάσεις στο μέλλον έτσι ώστε να δούμε πού θα πάνε και τα υπόλοιπα χρήματα, τα οποία μέχρι το 2027 θα είναι περίπου 0,5 δις ευρώ. Είναι πάρα πολύ σημαντικό, γιατί προβλέπονται με πολύ σαφήνεια οι πόροι του ΕΟΑΝ, στους οποίους έχουμε πολλές ελπίδες, αλλά δεν προβλέπεται με σαφήνεια, ακόμα, πώς θα διαμοιραστούν αυτά τα χρήματα στους δήμους, που να σας πω ότι προέρχονται από τους δημότες. Δηλαδή, είναι χρήματα των δημοτών που προφανώς πρέπει να επιστραφούν άμεσα. Και όχι να περιμένουμε κάτι τέτοιο. Και βέβαια, σαν μηχανικός να θυμίσω, ίσως και σε κάποιους παλαιότερους, ένα τέλος που είχε επιβληθεί κάποτε, το ΤΕΡΠΣ, για όσους κατασκεύαζαν πολυκατοικίες στις πόλης και δεν κατασκεύαζαν αυτές τις θέσεις στάθμευσης, είχαν υποχρέωση να καταβάλλουν ένα τέλος για τη δημιουργία χώρων στάθμευσης, χώρων πρασίνου. Αυτό το ταμείο που είχε μαζέψει κάποια δισεκατομμύρια, κάποια στιγμή χάθηκε. Ήταν η εποχή των μνημονίων. Να μην έχουμε κάτι αντίστοιχο και σε αυτό. Αυτά τα χρήματα, τα οποία μαζεύονται από κάθε δήμο, ουσιαστικά μαζί με τα ανταποδοτικά τέλη, τα δημοτικά τέλη, τελικά καταλήξουμε να μην έχουμε τους πόρους στους δήμους για να κάνουν αυτό στο οποίο οι δημότες περιμένουν από τους από τις δημοτικές αρχές να τα επιλύσουν.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στον κ. Σημανδηράκη, Πρόεδρο του Δικτύου ΦοΔΣΑ και Δήμαρχο Χανίων.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΗΜΑΝΔΗΡΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Δικτύου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦοΔΣΑ), Δήμαρχος Χανίων):** Σας ευχαριστώ πολύ.

Σχετικά με τα σημαντικά ερωτήματα, τα οποία τέθηκαν, να ξεκινήσω καταρχάς από την ερώτηση για την εμπλοκή στο κομμάτι της διαβούλευσης και αν αυτή έγινε. Εδώ η απάντηση δεν είναι ότι «απλά δεν έγινε» και δεν είναι απλά μια πολιτική απόφαση, ενδεχομένως του Υπουργείου Περιβάλλοντος, να μην υπήρχε το προηγούμενο διάστημα κάποιου είδους διαβούλευση. Ήταν και μια παραβίαση του νόμου του 2022 που το ίδιο το Υπουργείο, με την προηγούμενη σύνθεση, είχε ψηφίσει. Ο ν.4951, λοιπόν, προέβλεπε τη σύσταση επιτροπής συντονισμού και καθοδήγησης από τους εμπλεκόμενους στα θέματα διαχείρισης απορριμμάτων, η οποία θα έχει και έναν συμβουλευτικό ρόλο προς το Υπουργείο. Θεωρώ πως, ακριβώς για τη συζήτηση και το παρών νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, είχε αξία αυτό το νομοθέτημα του 2022 που δεν ακολουθήθηκε, που δεν εφαρμόστηκε. Άρα, δεν μιλάμε για απλά έλλειψη διαβούλευσης, μιλάμε για μια διαδικασία η οποία δεν προβλέπεται ή εν πάση περιπτώσει καταπατά κάποιες διατάξεις.

Το δεύτερο ερώτημα, σε σχέση με τις διαδικασίες, τις νομικά πολύπλοκες διαδικασίες που απαιτούνται για τις συνενώσεις. Επειδή θα πρέπει να υπάρχουν ξεκάθαρες απαντήσεις, εγώ θα θέσω ένα ξεκάθαρο έστω ρητορικό ερώτημα, γιατί δεν έχω το δικαίωμα να θέτω ερωτήματα, το οποίο όμως θα πρέπει να απαντηθεί. Συγκεκριμένο παράδειγμα στη Θεσσαλία. Συγχώνευση τριών φορέων διαχείρισης απορριμμάτων, ο ένας με τη μορφή ΑΕ, αναφέρομαι στο ΦΟΔΣΑ Τρίκαλα Καρδίτσα, με δύο φορείς της Λάρισας και του Βόλου που είναι σύνδεσμοι. Για να γίνουν οι διαδικασίες, τουλάχιστον όπως προβλέπει το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, θα πρέπει η Γενική Συνέλευση του ΦοΔΣΑ της ΠΑΔΥΘ να πάρει απόφαση για αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, για εκχώρηση μετοχικής σύνδεσης στους άλλους δύο ΦοΔΣΑ. Άρα, κάποιες συλλογικές αποφάσεις. Συλλογικές αποφάσεις που δεν διέπονται φυσικά από διατάξεις του Υπουργείου Περιβάλλοντος, αλλά από τον νόμο περί Ανωνύμων Εταιρειών. Γνωρίζουμε ότι υπάρχει έντονη αντίδραση, κάθετη αντίδραση από τον φορέα της ΠΑΔΥΘ. Άρα, δεν θα πλειοψηφήσει στη Γενική Συνέλευση μια τέτοια κατεύθυνση, όπως την επιθυμεί το Υπουργείο. Τι θα κάνει το Υπουργείο, πώς θα ξεπεράσει αυτή τη διαδικασία; Θα αλλάξειτη νομοθεσία περί ανωνύμων εταιρειών; Άρα, τα λέω όλα αυτά, γιατί, επαναλαμβάνω, επιθυμούμε αυτή η μεταρρύθμιση να προχωρήσει. Εδώ υπάρχουν σημαντικά, καίρια, ανυπέρβλητα κατά τη γνώμη μου σε κάποια σημεία νομικά θέματα, τα οποία δεν απαντώνται έτσι όπως έχει κατατεθεί το νομοσχέδιο.

Ένα τρίτο σημείο, το οποίο θίχτηκε, σε σχέση με την εκχώρηση αρμοδιοτήτων, το άρθρο 11 και το άρθρο 13. Επαναλαμβάνω πως εδώ υπάρχει κάτι το οποίο είναι πρωτοφανές, συνταγματικά κατοχυρωμένες αρμοδιότητες στον Α’ Βαθμό αυτοδιοίκησης να μεταβιβάζονται και να μεταβιβάζονται κατόπιν απόφασης του Υπουργού, εφόσον αυτός το κρίνει με τα δικά του κριτήρια, στον Γενικό Γραμματέα να λειτουργήσει ως αναθέτουσα αρχή.

Και επειδή ίσως να ακουστεί το επιχείρημα ότι, ενδεχομένως όλο αυτό να προσπεραστεί με μια προγραμματική σύμβαση. Αυτό, αγαπητέ Γενικέ, κύριε Γραφάκο, δεν μπορεί να συμβεί, γιατί στην περίπτωση που διαπιστώνουμε αδυναμία εκτέλεσης αρμοδιότητας, το κεντρικό Κράτος δεν οφείλει να άρει αυτή την αρμοδιότητα και να την πάρει να την εκτελέσει. Οφείλει να διορθώσει το πρόβλημα και αυτό νομίζω ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό και αντιλαμβάνεστε τις συνταγματικές προεκτάσεις που θα δημιουργηθούν σε περίπτωση που οι φορείς που διαφωνούν με αυτές τις συνενώσεις, καταφύγουν. Άρα, υπάρχουν προτάσεις οι οποίες έχουν κατατεθεί, υπάρχουν συγκεκριμένες λύσεις τις οποίες πρέπει να τις δούμε.

Οι ΦοΔΣΑ και οι ΔΕΥΑ και γενικότερα η Αυτοδιοίκηση, έχει ένα τεράστιο πρόβλημα υποστελέχωσης και υποχρηματοδότησης, τα πολλά τελευταία χρόνια. Αυτή η απαξίωση στη λειτουργία μας δεν πρέπει να γίνει ένα πολιτικό εργαλείο για να πάρουμε αρμοδιότητες. Εμείς διεκδικούμε την ενδυνάμωσή μας μέσα από συγκεκριμένες παρεμβάσεις. Πολύ περισσότερο όταν υπάρχουν τα χρηματοδοτικά εργαλεία, σημαντικά, καίρια χρηματοδοτικά εργαλεία που εμείς ως Τοπική Αυτοδιοίκηση με την πολιτική νομιμοποίηση που έχουμε ως αυτόνομος πυλώνας της Δημοκρατίας, οφείλουμε να τα εφαρμόσουμε. Μην πάμε στη λογική να καταδεικνύουμε το πρόβλημα το οποίο το ίδιο το Υπουργείο διαχρονικά έχει δημιουργήσει στην Τοπική Αυτοδιοίκηση για να πάρει αρμοδιότητες και να τις εκτελέσει, είναι σημαντικά ζητήματα.

Και θα κλείσω, με την παράκληση προς τον Γενικό Γραμματέα για να φανεί ότι το Υπουργείο επιθυμεί τον ισότιμο και αξιότιμο διάλογο μεταξύ των φορέων. Αυτό το οποίο είχε δεσμευτεί δημόσια, το να μπορεί το Δίκτυο ΦοΔΣΑ να συνάπτει προγραμματικές συμβάσεις, άρα, να αξιοποιεί την εμπειρία του προσωπικού του για μελέτες, έρευνα με ιδρύματα, με την ΚΕΔΕ, με άλλους φορείς, να συμπεριληφθεί στο νομοσχέδιο. Είναι μία σειρά, απολύτως μια σειρά, δεν έχει κανένα δημοσιονομικό κόστος, θα μπορούσε να συμπεριληφθεί ως συμπλήρωμα για να μπορέσουμε και εμείς ως φορείς διαχείρισης απορριμμάτων και δίκτυο, να επιτελέσουμε πιο αποτελεσματικά το συμβουλευτικό μας ρόλο για να προχωρήσουμε αυτή την υπόθεση που μας δημιουργεί πρόβλημα.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):**Παρακαλώ, να περιοριστούμε στο να απαντάτε, τις ερωτήσεις των Βουλευτών, γιατί το νομοσχέδιο βρίσκεται ήδη μέσα στις Επιτροπές και οδεύει προς ψήφιση. Αυτή η διαβούλευση μεταξύ Υπουργείου, Γενικών Γραμματέων και Φορέων, θεωρώ ότι θα έπρεπε να έχει γίνει, φαντάζομαι ότι ολοκληρώθηκε.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΗΜΑΝΔΗΡΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Δικτύου Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦοΔΣΑ), Δήμαρχος Χανίων):** Φαντάζομαι ότι βρισκόμαστε εδώ για να προσθέσουμε στη συζήτηση και δεν τοποθετούμαστε, απλά.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Αρκεί, κ. Σημανδηράκη, να απαντάμε και στις ερωτήσεις των συναδέλφων Βουλευτών, οι οποίοι σας ρώτησαν πολλά και σημαντικά.

Συνεχίζουμε τη διαδικασία δίνοντας τον λόγο στην κ. Λουμάκη, ο οποίος επίσης δέχτηκε πολλές ερωτήσεις συναδέλφων.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΛΟΥΜΑΚΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά (ΣΠΕΦ)):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε,πολλές και εύστοχες οι ερωτήσεις. Κάποιες μπορώ να τις απαντήσω απευθείας. Για κάποιες άλλες, θα επιχειρήσω να «μπολιάσω» τη σκέψη των Βουλευτών και των λοιπών φορέων, ώστε, τουλάχιστον όσοι δεν είναι εξοικειωμένοι με τα ενεργειακά να αποκτήσουν έναν καλύτερο τρόπο ερμηνείας των σημάτων της αγοράς.

Σε ό,τι αφορά το 25% της αγοράς. Το 25% είναι το ελάχιστο για τα έργα που δεν έχουν «προτεραιότητα κατανομής». Αυτό είναι ευρωπαϊκή έννοια, το «προτεραιότητα κατανομής», είναι ο Κανονισμός 943/2019 και θα το πούμε παρακάτω αυτό.

Σε ό,τι αφορά το Κράτος τυπικά δεν υπάρχει κόστος. Το Κράτος είναι θωρακισμένο. Το σύστημα. Τι λέει το σύστημα; Ότι πολύ απλά, ό,τι δε χωράει περικόπτεται και αν δεν έχει περικοπεί προηγουμένως έχει αντιμετωπίσει μηδενική αρνητική τιμή, άρα δεν πληρώνεται. Οπότε του είναι οικονομικά αδιάφορο αν θα περικοπεί. Αν μάλιστα, έχουμε και αρνητική τιμή, που θα την έχουμε -ήδη την είχαμε παραπάνω- θα πληρώνει κιόλας. Οπότε θα παρακαλεί να περικοπούν, θα ζητάει ο ίδιος να περικοπεί. Οπότε για το Κράτος και το σύστημα η αγορά δεν διατρέχει κανένα κίνδυνο, όλο το κόστος το επωμίζεται ο επενδυτής και αυτό είναι το φυσικό «φρένο» της αγοράς. Αν υπήρχε ένας μηχανισμός να κάνει το επιχειρείν στην αγορά ενέργειας fail-safe, να τα αποζημιώνει όλα. Τότε, η Ελλάδα, θα μπορούσε να παράξει ,για παράδειγμα το μεσημέρι, την ενέργεια ίσως και πολύ παραπάνω χωρών από το μισό της Ευρώπης, το οποίο φυσικά, επειδή κάνουν και οι υπόλοιποι ΑΠΕ, δεν είναι επιθυμία να το αγοράσουν από εμάς.

Συνεπώς για τον επενδυτή λοιπόν, είναι το κόστος. Τώρα, το πόσο είναι το κόστος αυτό; Αντιλαμβάνομαι ότι διαβάζετε κατά καιρούς μελέτες που λέγαμε ότι «Αν δεν είχαμε περικοπές θα γλιτώναμε τόσα λεφτά ή θα γλιτώναμε εισαγωγές». Συγνώμη που θα το πω, δεν παράγουν κάτι τέτοιες αναλύσεις. Προσθέτουν πορτοκάλια με μήλα. Δεν μπορούμε να προσθέτουμε ρεύμα το οποίο είναι το μεσημέρι, με ρεύμα το οποίο είναι το βράδυ, δεν μπορούμε να προσθέτουμε καν ρεύμα, το οποίο είναι σε διαφορετική στιγμή του πραγματικού χρόνου και να λέμε «Αυτό το πετάξαμε, αλλά εδώ διψάσαμε». «Δεν παίζει αυτό», στην αγορά ενέργειας. Η αγορά ενέργειας ισορροπεί επί ξηρού ακμής, προσφοράς και ζήτησης. Η αποθήκευση μπορεί να ετεροχρονίσει με συγκεκριμένες τεχνικές δυνατότητες. Μιλάμε για τα συστήματα μπαταρίας. Άντε, αυτό πάει το βράδυ. Μπορεί να το πάει και αύριο, αλλά αύριο θα παράξεις ξανά. Τι θα κάνεις; Θα έχεις διπλάσια, τριπλάσια, πενταπλάσια μπαταρία; Για πόσες μέρες μπορείς να αποθηκεύσεις χωρίς πρακτικά να χρειαστεί να αδειάσεις τη μπαταρία στο σύστημα;

Τώρα, στους ιδιώτες, που λέμε τώρα για το κόστος τους, εξαρτάται ο καθένας στα λεφτά του τι απόδοση θέλει. Αν κάποιος δανείζεται χρήματα, προφανώς μπαίνει ένα όριο να μπορεί να πληρώνει τα δάνειά του. Αν κάποιος το χρήμα δεν έχει τι να το κάνει, μπορεί να πει ότι «Εγώ, εντάξει παιδιά. Θέλω να κάνω μια επένδυση και ας μου πετάει το σύστημα εκτός το 75% της ενέργειας, το 80% και να πουλάω μόνο του 20%». Χάος. Δεν υπάρχει λογική σε αυτό. Ο καθένας τα λεφτά του τα ορίζει όπως θέλει. Εκεί όμως δεν μπορεί να κάνει κάτι και το Κράτος.

Περνάω τώρα σε κάτι άλλο. Νομίζουν κάποιοι ότι άλλο πράγμα η ανεξάρτητη παραγωγή που παράγω και πουλάω και άλλο η αυτοπαραγωγή. Λάθος. Το μόνο που διαφοροποιείται στην αυτοπαραγωγή είναι αυτή που ίδιο-καταναλώνεται την ώρα που την παράγεις. Και αυτή όμως είναι επιλέξιμη για περικοπή, τελευταία στη σειρά, όταν έχουμε συνθήκες κορεσμού της ζήτησης. Δεν υπάρχει καμία διαφορά, γιατί άκουσα και τον εκπρόσωπο μιας Ενεργειακής Κοινότητας στην Κρήτη, νομίζω ο κ. Γιαννόπουλος αν δεν κάνω λάθος το όνομα. Βλέπω ένα σκεπτικό κατακερματισμού. Λέει ο καθένας, «Εμείς έχουμε μια κοινότητα και έχουμε τη ζήτηση. Άρα, η παραγωγή μας αφορά στη ζήτηση». Δεν παίζει αυτό. Αν θες να έχεις τη δική σου ζήτηση πρέπει να κάνεις εταιρεία λιανικής και να δίνεις το ρεύμα σου στα μέλη σου και να μην τους δίνουν ρεύμα άλλοι προμηθευτές και να φας και την επισφάλεια από αυτό.

Το συνδέω λίγο με την επόμενη ερώτηση που έχει να κάνει με ομίλους ή μικρές εταιρείες. Αρχικά, δεν υπάρχει πλέον διαχωριστική γραμμή. Δεν είναι μικρές και μεγάλες εταιρείες. Το λέω χρόνια αυτό. Η διαφορά είναι καθετοποιημένη και μη καθετοποιημένη. Γιατί; Στο ίδιο αδιέξοδο, όσον αφορά έγχυση της παραγωγής τους, θα υποπέσουν και η καθετοποιημένη και η μη καθετοποιημένη. Η μη καθετοποιημένη, είτε είναι αυτοπαραγωγή με net metering, net billing, με οτιδήποτε, οποτεδήποτε έχεις ανάγκη να εγχύεις στο δίκτυο, δεν έχεις καμία προτεραιότητα παραπάνω από οποιονδήποτε άλλο πουλάει ρεύμα στο δίκτυο, την οποία προτεραιότητα αυτή δεν στη δίνει το ευρωπαϊκό πλαίσιο. Ο Ευρωπαϊκός Κανονισμός προϋποθέτει για προτεραιότητα στο δίκτυο, στην κατανομή, δύο προϋποθέσεις μόνο. Μονάδα κάτω από 400 KW έχει προτεραιότητα, είτε είναι παλιά, είτε καινούργια, οτιδήποτε και επίσης, προτεραιότητα έχουν, ανεξαρτήτως ισχύος, οι παλιές με ημερομηνία ηλέκτρισης 04.07.2019. Αυτό δεν έχει να κάνει με το σχήμα πώλησης του ρεύματος, αν έχει, ποιο είναι αυτό, feed-in tariff, PPA, net billing, net metering. Δεν παίζει αυτό. Όταν έχεις μια μονάδα στο δίκτυο 500 KW, 2 MW, 50 MW, με ό,τι σχήμα και να έχει, - Βιομηχανικό PPA, του Δήμου net metering, net billing - απλά, όταν η ζήτηση είναι λιγότερη από την προσφορά συνολικά στο σύστημα σε περικόπτει διότι αυτό προβλέπει η ευρωπαϊκή νομοθεσία και δεν είναι πολιτικά διαπραγματεύσιμο εγχωρίως. Άρα, όλες οι λογικές κατακερματισμού που λένε, εμείς είμαστε μια κοινότητα και έχουμε και τα μέλη μας. Άρα, αυτό που θέλουμε να κάνουμε, «σας παρακαλούμε, κυρία Υφυπουργέ, να μας το κάνετε net metering και όχι net billing, γιατί εμείς έχουμε ζήτηση. Άρα, εμείς δεν θα επιβαρύνουμε», απλά «δεν παίζει».

Αν θέλει κάποιος σήμερα να είναι πραγματικά «αλεξίσφαιρος» στο σύστημα, όπως είναι η αγορά πανευρωπαϊκά, είναι ένας τρόπος μόνο. Να είναι καθετοποιημένος, γιατί; Όχι γιατί δεν θα περικόπτεται. Θα περικόπτεται κανονικά με βάση τον κανόνα προτεραιοτήτων κατανομής των μονάδων στο δίκτυο και στο σύστημα. Θα είναι «αλεξίσφαιρος» γιατί; Γιατί θα μπορεί να χρεώνει στους πελάτες του τα χρήματα τα οποία έχασε επειδή, είτε δεν πούλησε το ρεύμα του ή δεν το έγχυσε και αναγκάστηκε να πάρει από αλλού για να τους δώσει ρεύμα, να τους έχει και πελάτες λιανικής. Άρα, έχει ένα ταμείο να τραβάει τις ζημιές του. Ο μόνος τρόπος είναι αυτός. Σήμερα, μην μπερδευόμαστε, που έχουμε χιλιάδες επενδυτές και λέμε, έχουμε τους μικρούς οι οποίοι έχουν τα μοντέλα τους Feed-in Tariff και δουλεύουν τα οποία είναι ανεξάρτητα, επαναλαμβάνω, από την προτεραιότητα κατανομής.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Λουμάκη, σας παρακαλώ πολύ να το συνοψίσουμε λίγο το ζήτημα, διότι έχω πει από το πρωί ότι ακολουθεί η επόμενη συνεδρίαση που είναι προγραμματισμένη στις 13.00 και πρέπει να απαντήσουν τουλάχιστον δέκα φορείς ακόμα. Θα ήθελα παρακαλώ και για τους επόμενους φορείς να είναι οι απαντήσεις συνοπτικές προς τους Βουλευτές που έχουν κάνει ερωτήσεις. Ευχαριστώ και παρακαλώ κύριε Λουμάκη να ολοκληρώσετε.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΛΟΥΜΑΚΗΣ(Πρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά (ΣΠΕΦ)):** Άρα, λοιπόν, ένα είναι αυτό, η καθετοποίηση. Δυστυχώς φοβάμαι την καθετοποίηση δεν μπορούν να την έχουν εύκολα οι Ενεργειακές Κοινότητες ή οποιοσδήποτε μικρός ιδιώτης, διότι απαιτεί μία καθαρά εταιρική δομή, η οποία είναι πολύ σκληρή για να μπορεί να εφαρμοστεί σε πολυμετοχικά σχήματα. Δηλαδή όταν δεν συμπληρώνει το ρεύμα ο άλλος είτε είναι μέλος στην κοινότητας σου είτε όχι πρέπει να του κόψεις το ρεύμα. Μπορεί να το κάνει σε μια εταιρεία λαϊκής βάσης; Αν μπορεί να το κάνει, μπορεί να είναι πετυχημένη και καθετοποιημένη. Είναι ένα μοντέλο οικονομικό, το οποίο θα πρέπει να το δούμε στην πράξη, πρέπει να το τολμήσει κάποιος αυτό.

Τώρα, σε κάτι άλλο που ρωτήθηκε για τους Συνδέσμους, ο ΣΠΕΦ έχει γεννηθεί το 2009, τα μέλη μας είναι δημοσιευμένα στην ιστοσελίδα μας, τα μέλη μας είναι μοναδικά ως προς το βασικό μέτοχο με απόφαση του 2010 και μετά. Έχουμε 600 βασικούς μετόχους και επειδή στην αγορά ο κάθε βασικός μέτοχος έχει τουλάχιστον 5 με 10 εταιρείες, θα μπορούσαμε να είχαμε εγγεγραμμένα 6.000 μέλη. Δεν το κάνουμε, γιατί δεν έχει νόημα να έχεις Γενικές Συνελεύσεις που έρχεται ένας και ψηφίζει με 200 ή 300 ψήφους. Έχουμε εταιρείες από 20 KW ως και πολύ μεγάλους ομίλους που έχουν πολλά MW. Μικροί, μεγάλοι έχουν μία ψήφο, ένα ΑΦΜ και όχι πολλαπλά για να ψηφίζουν. Δίνω αυτή την απάντηση για μια ερώτηση που νομίζω πως τέθηκε από την ΚΟ Σπαρτιάτες για το τι εκπροσωπούν οι σύνδεσμοι, μικρούς, μεσαίους, μεγάλους.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς, κ. Λουμάκη. Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στον κ. Παναγή, Πρόεδρο της ΠΟΣΠΗΕΦ και παρακαλώ για την καλή διαχείριση του χρόνου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΑΓΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά (ΠΟΣΠΗΕΦ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα προσπαθήσω, λοιπόν, να είμαι και συνοπτικός και συγκεκριμένος.

Ερωτηθήκαμε λίγο πριν για το κομμάτι της συμμετοχής μας και το κατά πόσο είναι μεγάλη ή μικρή, για το αν αποτελούμε το 50% ή όχι. Μέχρι πρότινος ήμασταν περήφανοι και εμείς, ως Πανελλήνια Ομοσπονδία, αλλά και γενικά και όλα τα πρωτοβάθμια όργανα που εκπροσωπούμε τον κλάδο των Φωτοβολταϊκών, ότι το μεγαλύτερο μέρος της επιλέξιμης ισχύος στο Δίκτυο, και μιλώ φυσικά για τη μέση τάση του ΔΕΔΔΗΕ, το κατοχυρώνουμε εμείς με μικρά αιτήματα. Το ζητούμενο όμως είναι -μια και αναφέρθηκε το ερώτημα λίγο πριν από τον Βουλευτή της Πλεύση Ελευθέριας, για μεγάλους ομίλους ή όχι- για το κατά πόσο αυτά θα παραμείνουν ενεργά και αν όχι νομοτελειακά, με τη νέα τάξη πραγμάτων όπως αυτή έχει δημιουργηθεί. Οδεύουμε σε μια κατάσταση οικονομικής ασφυξίας όπου, όπως έχω πει, θα καταστεί αδύνατη η συνέχισή της και η βιωσιμότητά της και εκ των πραγμάτων θα καταλήξουν, όπως ήδη ανέφερα, σε μεγάλους ενεργειακούς οίκους. Αυτό, λοιπόν, είναι το ζητούμενο και αυτό ξεκίνησε, από τι; Από την έλλειψη πρωτίστως αποθήκευσης και μια και αναφέρθηκε λίγο πριν ο κ. Λουμάκης, θεωρούμε εγκληματικό το γεγονός ότι έχουμε αργήσει όλα αυτά τα 2 χρόνια, που εμείς πάλι ως το μοναδικό Δευτεροβάθμιο όργανο, μια και αναφέρθηκε για το ποιοι είμαστε, με 7 Πρωτοβάθμιους Συλλόγους ανά την Ελλάδα, η Ομοσπονδία έχει καταθέσει συγκεκριμένες προτάσεις για το κομμάτι της αποθήκευσης βλέποντας την ασύστολη καταρχήν εισροής της ισχύος που μπαίνει στο σύστημα, χωρίς να υπάρχει μέριμνα για το κατά πόσο θα μπορέσει αυτή η περίσσια ενέργεια να αποθηκευτεί. Με αποτέλεσμα, λοιπόν, να έχουμε τις άναρχες περικοπές και πολύ περισσότερο βιώνοντας και αυτό το εγκληματικό με την έλλειψη μηχανισμών για τη μείωση έγχυσης ισχύος set point από την πλευρά του ΔΕΔΔΗΕ.

Έρχομαι, λοιπόν, στο προκείμενο και εδώ θα πρέπει να απαντηθεί το ερώτημα, γιατί πρέπει να είναι υπόλογοι κάποιοι που με τις πολιτικές κατευθύνσεις που δίνουν για το πού θα πάνε όλοι αυτοί οι μικρομεσαίοι παραγωγοί, όταν ξέρουμε ότι και το 2025 δεν θα υπάρχει ούτε ένα KW αποθήκευσης. Όταν λοιπόν έχουμε αυτές τις μεγάλες περικοπές που σημειωτέων και συγκεκριμένα αναφέρομαι σε 1000 GWh που θα αποτελέσουν οι περικοπές για το 2024 και το έχουμε μεταφράσει σε επιστημονικές μελέτες όπως έκανε ο κ. Μπίσκας στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης περί τα 250 εκατομμύρια χαμένης ενέργειας για τα νοικοκυριά, που κάθε 1 MWh ισούται με 17 ευρώ για τον κάθε καταναλωτή. Έτσι θα πάμε το 2025 και πολύ φυσικά ξέροντας ότι υπάρχει μια πλήρη αναντιστοιχία μεταξύ αποθήκευσης και εισροής νέας ισχύος; Αυτό είναι το εγκληματικό. Άρα, λοιπόν, μπορεί στην ουσία σήμερα να λέμε ότι ένα μεγάλο ποσοστό του επιλέξιμου Δικτύου το έχουν οι μικρομεσαίοι, αλλά δεν ξέρω από την ώρα που δεν έχει παρθεί κάποια μέριμνα και βλέπουμε ασύστολα να μπαίνει ισχύ στο δίκτυο, το κατά πόσο αυτοί, λοιπόν, θα μπορούν να σταθούν και να είναι βιώσιμοι κρατώντας αυτές τις επενδύσεις; Ήμουν, λοιπόν, σαφής.

Και όσων αφορά το κομμάτι της Δυτικής Μακεδονίας, όπου εδώ είναι ένας σύνδεσμος, τον οποίον έχουμε στην Ομοσπονδία, προσωπικά το προηγούμενο Σάββατο ήμουν εκεί, στην Κοζάνη και κουβέντιασα με τον τοπικό σύλλογο και με τα απλά μέλη. Σας μεταφέρω, λοιπόν, αυτό το χαρτί που επισήμως μου δώσανε και σας λέω ότι, τα μεγάλα έργα, μετά την Υπουργική Απόφαση του 2022, που για εμάς αποτελεί μια «ταφόπλακα» των ομαδοποιημένων μικρών φωτοβολταϊκών έργων, με τον τρόπο της προτεραιοποίησης που έγινε και φυσικά δόθηκε έμφαση σε μεγάλους ενεργειακούς οίκους, αυτή τη στιγμή είναι 5,2 GW μεγάλα έργα - και όταν αναφέρομαι σε μεγάλα έργα είναι αυτά που είναι πάνω από 10 MW - και μόλις 263 MW, τα οποία αποτελούν από 500 KW έως 1 MW. Αυτά λοιπόν είναι επίσημα στοιχεία. Και αυτό λοιπόν δείχνει την πλήρη αναντιστοιχία.

Κλείνοντας, πρέπει όλοι να κατανοήσουμε ένα πράγμα, ότι αυτή η φθηνή ενέργεια και πάνω απ’ όλα αυτός ο εγχώριος κόσμος, ο μικρομεσαίος, που επί σειρά ετών στηρίζει μια εθνική οικονομία δίνοντας ψήφο εμπιστοσύνης. Γιατί και στα «πέτρινα χρόνια» κάποτε κάποιοι που λεγόταν Υπουργοί, έβγαζαν τα λεφτά τους στο εξωτερικό και κάποιοι μένανε εδώ επενδύοντας τον μόχθο και τον ιδρώτα τους για να πιάνουμε συγκεκριμένους στόχους, πρέπει λοιπόν ως πολιτικό σύστημα, πρέπει ως υπεύθυνη πολιτική, πρέπει κι εμείς ως αρμόδιοι φορείς, να έχουμε ένα κατά νου, το πώς θα συμβιώσουμε και θα παραμείνουμε βιώσιμοι. Θα είναι ολέθριο να οδηγήσουμε, θα το ξαναπώ και κλείνω με αυτό, νομοτελειακά στον «κόλαφο» μικρομεσαίους επενδυτές και τη δημιουργία ολιγοπωλίων ενέργειας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κι εμείς, κ. Παναγή.

Θα δώσω τώρα τον λόγο στην κυρία Αλεξάνδρα-Σοφία Τόγια, Διευθύνουσα του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, που δέχτηκε μόνο ένα ερώτημα και αμέσως μετά να ετοιμάζεται ο κ. Χρήστος Χριστοδουλόπουλος, ο οποίος είναι μέλος του ΔΣ της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων (ΠΕΔ) Δυτικής Ελλάδας - Δήμαρχος Ήλιδας και Πρόεδρος του Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦοΔΣΑ) Ηλείας.

Παρακαλώ, κυρία Τόγια, έχετε τον λόγο.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ-ΣΟΦΙΑ ΤΟΓΙΑ (Διευθύνουσα Σύμβουλος του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (ΕOAN)):** Δεν υπήρχε κάποιο ερώτημα. Με συγχωρείτε, αλλά δεν έχω σημειώσει κάποιο ερώτημα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλώς κυρία Τόγια. Προχωράμε δίνοντας τον λόγο στον κ. Χριστοδουλόπουλο, τον οποίο έχω προσφωνήσει προηγουμένως. Παρακαλώ, κ. Χριστοδουλόπουλε, συνοπτικά και αν μπορείτε να λέτε και στην ερώτηση ποιου Βουλευτή απαντάτε θα είναι ακόμα καλύτερα για τη διαδικασία.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ (Μέλος του ΔΣ της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων (ΠΕΔ) Δυτικής Ελλάδας - Δήμαρχος Ήλιδας και Πρόεδρος του Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦοΔΣΑ) Ηλείας):** Ευχαριστώ κ. Πρόεδρε.

Θα απαντήσω αρχικά στην ερώτηση που έκανε ο κ. Ζαμπάρας για το εάν είχαμε συνάντηση με το Υπουργείο. Όχι, δεν έγινε καμία συνάντηση με το Υπουργείο, το είπε και ο Πρόεδρος του Δικτύου, κ. Σημανδηράκης. Αμέσως μετά την συνάντηση του Συμβουλίου της ΠΕΔ ζητήσαμε συνάντηση, αλλά όπως μας ενημέρωσε ο Πρόεδρος, δεν μπόρεσε να κλείσει ραντεβού.

Απαντώντας στην ερώτηση του κ. Παρασύρη σχετική με τον τρόπο λειτουργίας της διαχείρισης απορριμμάτων στη Δυτική Ελλάδα θα πω πως, ο μοναδικός νομός που έχει εργοστάσιο επεξεργασίας αποβλήτων, είναι ο νομός Ηλείας. Εφαρμόσαμε το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων (ΕΣΔΑ), το Περιφερειακό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ), τα Τοπικά Σχέδια Διαχείρισης (ΤΣΔΑ), χωροθετήσαμε τα ΧΥΤΥ, με ότι αυτό συνεπάγεται μιας και καταλαβαίνετε τι σημαίνει να πάμε σε μια τοπική κοινωνία και να φτιάξουμε εργοστάσιο. Φτιάξαμε ένα ΧΥΤΥ, όταν έγινε το εργοστάσιο, όπου θα μπορούσε να δεχτεί τα υπολείμματα για 25 χρόνια και δυστυχώς δεν έχουμε κλείσει 10ετία και έχει κορεστεί και θα είναι έτοιμο πολύ σύντομα ένα άλλο. Γιατί; Γιατί μας έφεραν από γειτονικούς νομούς, από τη Ζάκυνθο, από την Αιγιάλεια που συνεχίζουν να φέρνουν κάθε χρόνο 17.000 τόνους, από τη Σπάρτη και να μην αναφέρω άλλους νομούς, που είχαν προβλήματα.

Όμως, εξακολουθεί να υπάρχει ο φόβος. Και αυτό γιατί στην Αιτωλοακαρνανία υπάρχουν μόνο ΧΥΤΑ, στην Αχαΐα έχει προχωρήσει η υπογραφή σύμβασης για το εργοστάσιο το οποίο, στην καλύτερη των περιπτώσεων θα είναι έτοιμο μετά από δύο χρόνια και μία μικρή μονάδα βιοαποβλήτων στην Αιγιάλεια. Ο φόβος είναι υπαρκτός γιατί τι θα γίνει αύριο αν προκύψει ένα πρόβλημα στην Αχαΐα; Το πλησιέστερο εργοστάσιο είναι της Ηλείας. Θα γεμίσουμε και τον άλλο ΧΥΤΥ και πού θα πάμε, πάλι στην ίδια περιοχή; Να χωροθετήσουμε όλα αυτά τα προβλήματα. Δεν συζητήθηκαν. Ζητήθηκε να συναντηθούμε με το Υπουργείο. Δεν έγινε διαβούλευση, έμειναν αναπάντητα. Πιστεύω ότι όπως ήταν η συνένωση – γιατί είπα και προηγουμένως «πληρώσαμε» τη συνένωση των νοσοκομείων, την τροποποίηση του εκπαιδευτικού χάρτη, την τροποποίηση του δικαστικού χάρτη που και εκεί είχαμε προβλήματα. Προσπαθούμε να πούμε ότι δεν είμαστε ενάντιοι στη συνένωση, αλλά να συζητάμε και να συμμορφωθούμε όλοι, τη στιγμή που και στους άλλους νομούς έχουν φτιάξει τα εργοστάσια. Τότε μπορούμε να πάμε για μια ενιαία διοίκηση.

Η ερώτηση της κυρίας Πέρκα ήταν σχετική με το αν έγινε ενημέρωση κάτι που απάντησα προηγουμένως.

Κύριε Πρόεδρε, δεν δέχθηκα άλλη ερώτηση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς, ευχαριστούμε θερμά και θα περάσουμε τώρα στον κ. Παπασταματίου.

Κύριε Παπασταματίου, έχετε τον λόγο.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΣΤΑΜΑΤΙΟΥ (Γενικός Διευθυντής της Ελληνικής Επιστημονικής Ένωσης Αιολικής Ενέργειας (ΕΛΕΤΑΕΝ)):** Ευχαριστώ πολύ.

Σε σχέση με την ερώτηση για τις περικοπές. Όλες οι επιχειρήσεις ΑΠΕ, είτε μικρές είτε μεγάλες, πλέον, είναι εκτεθειμένες στον ανταγωνισμό. Όταν παράγεται ένα προϊόν, το οποίο δε χρειάζεται, δεν έχει ζήτηση, δεν ζητάει να καταναλωθεί, αυτό το προϊόν έχει μηδενική αξία. Αυτό συμβαίνει με την υπερπαραγωγή των φωτοβολταϊκών το μεσημέρι. Επομένως, αυτή η έννοια που περικόπτεται, η αξία της είναι μηδέν. Επομένως αν ο επενδυτής έχει καταβάλει κάποιο κόστος για να παράξει αυτό το προϊόν με τη μηδενική αξία, «τρώει» αυτό το κόστος. Η αποθήκευση είναι σημαντική, δεν είναι, όμως, πανάκεια. Η αποθήκευση μειώνει αυτό το πρόβλημα, δεν το εκμηδενίζει. Επίσης, η αποθήκευση δεν λύνει το πρόβλημα της εποχιακής μεταβλητότητας. Τα φωτοβολταϊκά το καλοκαίρι παράγουν πάρα-πάρα πολύ περισσότερο από ό,τι το χειμώνα.

Για να εξισορροπηθεί αυτό το πρόβλημα υπάρχουν 2 απαντήσεις. Πρώτον, να ελαχιστοποιηθεί το πρόβλημα των περικοπών. Τα είπαμε προηγουμένως, φυσιολογικό μίγμα με περισσότερα αιολικά, ώστε να παράγεται η ενέργεια που χρειαζόμαστε για να πιάσουμε τους στόχους τις ώρες που έχει αξία η ενέργεια αυτή, δηλαδή το απόγευμα και το βράδυ. Ο δεύτερος είναι ο εξηλεκτρισμός κι εδώ δεν πρέπει να πέσουμε στην εξής παγίδα. Η ενεργειακή μετάβαση έχει δύο πυλώνες. Πρώτος πυλώνας ο εξηλεκτρισμός της οικονομίας, δηλαδή, θα κάνουμε ψύξη-θέρμανση με ηλεκτρισμό, θα κάνουμε βιομηχανικές χρήσεις με ηλεκτρισμό, θα κάνουμε κίνηση με ηλεκτρισμό. Δεύτερος πυλώνας, αυτόν τον ηλεκτρισμό θα τον παράξουμε από ΑΠΕ. Αν όμως πούμε ότι, είναι πάρα πολύ δύσκολο να εξηλεκτριστούμε ή ότι είναι πάρα πολύ δύσκολο, να αυξηθεί η ζήτηση του ηλεκτρισμού, τότε ας μην κάνουμε ΑΠΕ, ας βάλουμε «φρένο» στις ΑΠΕ. Όμως, θα «δεθούμε» στα ορυκτά καύσιμα και αύριο ή μεθαύριο θα ξαναπέσουμε στον ίδιο ατέρμονο, συνεχή κύκλο των κρίσεων, των ενεργειακών κρίσεων, της εξάρτησης από το εξωτερικό, των αυξημένων τιμών ενέργειας που εξαρτώνται από τις διεθνείς διακυμάνσεις των τιμών ενέργειας. Άρα, αυτοί οι δύο πυλώνες πάνε μαζί, εξηλεκτρισμός και ΑΠΕ με σωστό μείγμα τεχνολογιών.

Το τρίτο συναφές θέμα εδώ, είναι οι καταναλωτές. Θεωρώ πως τις επόμενες φορές, θα πρέπει να κληθούν και οι εκπρόσωποι καταναλωτών, διότι, πράγματι, υπάρχουν οι μεγάλες, υπάρχουν οι μικρές, υπάρχουν οι μεσαίες, αλλά υπάρχουν και οι πάρα-πάρα-πάρα-πάρα πολύ μικροί που είναι οι καταναλωτές. Και οι καταναλωτές ενδιαφέρονται για το χαμηλό κόστος ρεύματος και το χαμηλό κόστος ρεύματος έχει δύο προϋποθέσεις. Πρώτον, την πιο φθηνή τεχνολογία, που είναι οι ΑΠΕ -κυρίως τα αιολικά. Δεύτερον, δυστυχώς, έχει και την καθετοποίηση και έχει και τη μεγάλη κλίμακα. Διότι οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις -και το λέω εγώ που έρχομαι από μικρομεσαία επιχείρηση και τα τελευταία 30 χρόνια η επιχείρηση μου στον κλάδο είναι μικρομεσαία- που δυστυχώς ή ευτυχώς, είναι η πραγματικότητα, δεν είναι ανταγωνιστικές. Δεν μπορούν να εκτεθούν στον ανταγωνισμό τηςαγοράς με αποτελεσματικό τρόπο, μόνες τους. Δανείζονται πιο ακριβά, αγοράζουν πιο ακριβά. Η μεγάλη μείωση του κόστους που έχουν επιτύχει οι ΑΠΕ -και ειδικά τα αιολικά πάρκα- στον καταναλωτή, υπέρ του καταναλωτή, έχει προέλθει εξαιτίας της μεγάλης κλίμακας, εξαιτίας της μεγάλης έρευνας από μεγάλες επιχειρήσεις στη βιομηχανία και εξαιτίας της καθετοποίησης. Επομένως, να το πω σχηματικά και εδώ είναι το στοίχημα της πολιτικής, η πολιτική πρέπει να βρει μια χρυσή τομή μεταξύ αυτού που λέμε ενεργειακή δημοκρατία και κόστος καταναλωτή. Αν θεωρούμε ότι θα πετύχουμε την ενεργειακή μετάβαση μόνο με μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις σαν τη δική μου ή μόνο με Ενεργειακές Κοινότητες, το κόστος του καταναλωτή για τον λόγο που είπα θα είναι πάρα πολύ μεγάλο. Επειδή το κόστος καταναλωτή έχει πέσει, μπορούν και οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις και οι Ενεργειακές Κοινότητες και οι ίδιοι οι καταναλωτές να απολαύσουν αυτά τα συστήματα σε πολύ χαμηλή τιμή. Δηλαδή, μπορεί μία Ενεργειακή Κοινότητα να κάνει μία επένδυση σήμερα και να είναι οικονομικά αποδοτική, που πριν από 10 χρόνια δεν ήτανε, αλλά αυτή η πτώση του κόστους ήρθε από τις μεγάλες επιχειρήσεις, από τον ανταγωνισμό και από την καθετοποίηση.

Άρα, η πολιτική έχει πάρα πολύ μεγάλα στοιχήματα, να ισορροπεί μεταξύ προώθησης ΑΠΕ και εξηλεκτρισμού και να ισορροπεί μεταξύ μεγάλων επιχειρήσεων και μικρομεσαίων επιχειρήσεων και στήριξη της ενεργειακής δημοκρατίας, αλλά με ταυτόχρονο πάρα πολύ χαμηλό κόστος καταναλωτή και αυτοί θα πρέπει να εκπροσωπούνται τις επόμενες φορές σε αυτές τις συζητήσεις.

Όσον αφορά την ερώτηση για τις μικρές ανεμογεννήτριες, κατ’ αρχάς επιφυλάσσομαι να απαντήσω. Αυτό που ξέρουμε όμως είναι ότι αυτή τη στιγμή στην Ελλάδα υπάρχουν μόνο 3 μικρές πιστοποιημένες ανεμογεννήτριες. Άρα αυτός είναι ο ανταγωνισμός. Οι μικρές ανεμογεννήτριες είναι σημαντικές στο πλαίσιο που είπα, στο πλαίσιο της ενεργειακής δημοκρατίας, άρα με μέτρο για να μην επιβαρυνθεί υπέρμετρα ο καταναλωτής, διότι δημιουργούν κοινωνικές συμμαχίες και έχω την αίσθηση ότι ίσως, αν πάρει τον λόγο μετά, ο κ. Γιαννόπουλος θα μπορούσε να απαντήσει πιο αποτελεσματικά στις ερωτήσεις που έθεσε ο κ. Βουλευτής, για τις οποίες επιφυλάσσομαι να απαντήσω γραπτά, αφού τις μελετήσω, γιατί δεν τις ξέρω προσωπικά.

Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς πάρα πολύ κ. Παπασταματίου.

Θα περάσουμε τώρα στις απαντήσεις των φορέων που συμμετέχουν στη συζήτησή μας μέσω των υπηρεσιών Webex, ξεκινώντας με τον κ. Κωνσταντίνο Αραβώση, Αντιπρόεδρο Αποβλήτων με χρέη Προέδρου της ΡΑΑΕΥ που έχει ερωτηθεί από την κυρία Πέρκα. Κύριε Αραβώση, καλησπέρα, μας ακούτε; Δυστυχώς, όπως με ενημέρωσε η Γραμματεία της Επιτροπής, ο κ. Αραβώσης έχει για κάποιο λόγο αποσυνδεθεί.

Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στην Νταλή, Γενική Διευθύντρια Ανάπτυξης και Διαχείρισης Δικτύου του, ΔΕΔΔΗΕ. Κυρία Νταλή, μας ακούτε; Υπάρχει τεχνικό πρόβλημα και δεν ακούγεται η κυρία Νταλή.

Εξακολουθούμε τη διαδικασία με τον κ. Μπουλαξή, Γενικό Διευθυντή της Ρυθμιστικής Πολιτικής του ΑΔΜΗΕ που επίσης έχει δεχθεί ερώτηση από την κυρία Πέρκα. Παρακαλώ, έχετε τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΠΟΥΛΑΞΗΣ (Γενικός Διευθυντής Ρυθμιστικής Πολιτικής του Ανεξάρτητου Διαχειριστή Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΔΜΗΕ)):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Θα απαντήσω σχετικά σύντομα, συμβάλλοντας στη σύμπτυξη της συνεδρίαση γιατί γνωρίζω πως έχετε το άγχος του χρόνου.

Θα δώσω μόνο τα στοιχεία που ζητήθηκαν κατά την ερώτηση και αφορούν στο ποια έργα είναι αυτή τη στιγμή σε λειτουργία. Έχοντας τα στοιχεία στα χέρια μου σας ενημερώνω πως τα συνολικά έργα που είναι σε λειτουργία ΑΠΕ στο σύστημα και στο δίκτυο είναι 14,3 GW, εκ των οποίων 6,4 GW λειτουργούν στο σύστημα μεταφοράς, δηλαδή στην υψηλή και υπερυψηλή τάση και 7,9 GW στο δίκτυο διανομής, στη μέση και στη χαμηλή. Πέραν αυτών, έχουν χορηγηθεί οριστικοί όροι σύνδεσης συνολικά 15,73 GW, εκ των οποίων τα 14,94 GW είναι στο σύστημα μεταφοράς και τα 0,79 GW στο δίκτυο διανομής.

**Ως προς την ερώτηση, τι εξετάζει από αιτήματα για όρους σύνδεσης ο ΑΔΜΗΕ αυτή την περίοδο, όπως ενημέρωσε η αρμόδια Διεύθυνση, εξετάζονται τα αιτήματα των διμερών συμβάσεων με τη βιομηχανία και τους αγρότες και σταθμών αποθήκευσης, έχοντας βάλει αυτή την προτεραιότητα σε σχέση με τα Α9 και Α10 που ήταν η προηγούμενη σειρά εξέτασης. Εν συντομία αυτές ήταν οι απαντήσεις για τις ερωτήσεις που δέχθηκα.**

**Ευχαριστώ πολύ.**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε και εμείς κύριε Μπουλαξή.**

**Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στον κ. Ιωαννίδη.**

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Συντονιστής του Δικτύου Ενεργειακών Κοινοτήτων μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα Δυτικής Μακεδονίας «ΟΦeΛΟΣ»): Πολύ σύντομα στα όσα ερωτήθηκα σχετικά με το δίκτυο και τις Ενεργειακές Κοινότητες.**

**Οι Ενεργειακές Κοινότητες και το δίκτυο μας άρχισε να ιδρύεται το 2020 όταν και ξεκίνησε ένα επενδυτικό «μπουμ» στην περιοχή. Ειπώθηκαν προηγουμένως τα έργα τα οποία κατασκευάζονται. Όμως θα ήθελα να σας μιλήσω λίγο για το πώς νιώθουμε. Νιώθουμε ότι βρισκόμαστε σε μια τεράστια παραλία στη Δυτική Μακεδονία που έχει καταληφθεί από μεγάλες επιχειρήσεις και μεγάλα μπιτσόμπαρα, τεράστιες επενδύσεις και εμείς θέλουμε να απλώσουμε μια μικρή πετσέτα για να καλύψουμε τις δικές μας ανάγκες και κυρίως, να αξιοποιήσουμε τον κοινωνικό χαρακτήρα των Ενεργειακών Κοινοτήτων και της αυτοπαραγωγής. Δυστυχώς δεν το έχουμε καταφέρει, είναι μάλλον αδύνατο. Και δεν μπορώ, να σας κρύψω και την απογοήτευσή μου και δεν μπορώ να σας κρύψω το γεγονός ότι πιστεύω ότι αυτό είναι αποτέλεσμα έλλειψης πολιτικής βούλησης, γιατί υπάρχουν ζητήματα τεχνικής και πολιτικής τα οποία δεν έχουν λυθεί και νιώθουμε ότι δεν έχει ασχοληθεί κανείς για να τα λύσει σοβαρά. Και υπό αυτή την έννοια και δεδομένου ότι τώρα μπαίνουν και στο καθεστώς του net billing, και αυτή η ευκαιρία φαίνεται να χάνεται και να αλλοιώνεται, νιώθουμε και τη μεγάλη απογοήτευση.**

**Αυτή την περίοδο για τη Δυτική Μακεδονία από την απολιγνιτοποίηση και την εφαρμογή του Ταμείου Δίκαιης Μετάβασης ήτανε- ευελπιστώ να είναι για λίγο ακόμα- ένα ανοιχτό παράθυρο ευκαιρίας ούτως ώστε να υπάρξει μια Δίκαιη Ενεργειακή Μετάβαση για τους πολίτες της περιοχής. Παρ’ ότι υπήρξαν οι προϋποθέσεις κάτι τέτοιο δεν φαίνεται να γίνεται. Και αυτό τον χειμώνα και τους επόμενους χειμώνες, η περιοχή θα βιώσει το ισχυρό πρόβλημα, το μεγάλο πρόβλημα της ενεργειακής φτώχειας. Αυτό το οποίο ζητούσαμε εμείς** **και πιέζαμε, είναι να υπάρξει ένα ολοκληρωμένο πρόγραμμα ενεργειακής μετάβασης που να χωράει ένα συνδυαστικό πλάνο δράσεων, ενεργειών και επενδύσεων που θα είναι με ένα βιώσιμο κοινωνικά οικονομικά και περιβαλλοντικά τρόπο, το οξύ και σημαντικό ζήτημα ενέργειας των νοικοκυριών και των επιχειρήσεων και θα συνέβαλε σημαντικά στην κοινωνία και στην οικονομία της περιοχής.**

**Δυστυχώς, παρότι αιτηθήκαμε και στη δημόσια διαβούλευση να υπάρξει μια εξαίρεση –και δε θα έλεγα ότι οι εξαιρέσεις, είναι το καλύτερο δυνατό στοιχείο, για να διαχειριζόμαστε τα ζητήματα. Ζητήσαμε, όμως, μια εξαίρεση για τη δυτική Μακεδονία, για τους λόγους που προανέφερα, εντούτοις, δεν φαίνεται να γίνεται αυτό. Αν και σε κάθε περίπτωση θεωρούμε ότι ακόμη και τώρα δεν θα πρέπει να χαθεί αυτή η πολύ σημαντική ευκαιρία με τους περιορισμούς, τις συνθήκες, τα προβλήματα που θέτει -και αναπτύχθηκε στην πολύ ωραία συζήτηση που έγινε- ένα πολύπλοκο ζήτημα που έχει να κάνει με την διαχείριση της ηλεκτρικής ενέργειας και του ηλεκτρικού συστήματος.**

**Ευχαριστώ πολύ.**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε και εμεί τον κ. Ιωαννίδη και δίνω αμέσως τον λόγο στον κ. Γιαννόπουλο, Πρόεδρο της Μινώα-Ενεργειακή Κοινότητα Πολιτών.**

**Παρακαλώ, κ. Γιαννόπουλε, έχετε τον λόγο.**

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Μινώα-Ενεργειακή Κοινότητα Πολιτών (Minoan Energy) και Αντιπρόεδρος του Πανελληνίου Δικτύου Ενεργειακών Κοινοτήτων Ευρείας Βάσης «ΔΕΣΜΗ»):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θέλω να απαντήσω σε 2 βασικές ερωτήσεις που ετέθησαν, γιατί οι άλλες είναι σχεδόν παρόμοιες. Ποιες είναι οι πραγματικές που λέμε Ενεργειακές Κοινότητες, ποια τα χαρακτηριστικά τους, τα οποία «δίνουν» το δικαίωμα για μια διακριτική μεταχείριση; Πρώτον, είναι ανοιχτές και προσβάσιμες σε όλους τους πολίτες, δεύτερον, έχουν πολλά μέλη, είναι ευρείας κοινωνικής βάσης και έχουν συμμετοχή ΟΤΑ Α’ και Β’ βαθμού, αν όχι όλες, αρκετές από αυτές. Το βασικό, όμως, είναι, ότι είναι η ευρεία κοινωνική βάση. Τα έργα τους προωθούν την κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία και όχι με πρωταρχικό σκοπό το κέρδος, αλλά το όφελος των πολιτών. Ταυτόχρονα, συμβάλλουν στη τοπική και περιφερειακή ανάπτυξη, διότι το αντίτιμο, η αξία της ενέργειας, παραμένει στο τόπο διαμονής και αυτό για μένα αποτελεί τη λεγόμενη δίκαιη ανάπτυξη. Όπως ξέρετε ένα έργο ΑΠΕ έχει τα ίδια αποτελέσματα, είτε το κάνει μια κοινότητα ευρείας βάσης, είτε μια άλλη, είτε ένας μεγάλος επενδυτής, αλλά το κοινωνικό αποτύπωμα είναι τελείως διαφορετικό. Επίσης, ασχολούνται και με άλλες μορφές ενέργειας, τις οποίες, το μεγάλο κεφάλαιο, οι μεγάλες επιχειρήσεις, δεν έχουν ενδιαφέρον, ενώ είναι πάρα πολύ χρήσιμες, όπως είναι η βιομάζα, η ξηρή, η υγρή κλπ. Επιπλέον, ο διαμοιρασμός των οφελών -και όχι των κερδών, γιατί μιλάμε για όφελος και όχι για κέρδος- γίνεται σε όλα τα μέλη, ανάλογα με τη συμμετοχή του καθενός, που δεν μπορεί να υπερβαίνει το 20%, ούτως ώστε να μην αλλοιώνετε ο συνεταιριστικός χαρακτήρας και εφαρμόζουν τις 7 συνεταιριστικές αρχές -τις οποίες παρέκκλινα να αναπτύξω και να αναφέρω- και κάθε μέλος έχει δικαίωμα να εκλεγεί στα όργανα.

Τελικά, όλα αυτά, ότι μπορεί να συνοψίζονται σε ένα θέμα, ότι αυτές οι Ενεργειακές Κοινότητες ευρείας βάσης και δεν είναι κερδοσκοπικές εταιρείες και κυρίως είναι νόμιμες. Κύριε Πρόεδρε, αν πάρετε τα καταστατικά όλων των ΕΚοιν της χώρας, αμφιβάλλω αν θα βρεθούν πάνω από 50 νόμιμα με την έννοια αυτή που είπα προηγουμένως, δηλαδή αν πληρούν αυτά που προβλέπονται από το νόμο. Δεν είναι τίποτε άλλο, νόμιμες είναι οι ΕΚοιν που εφαρμόζουν το νόμο. Δυστυχώς, όμως, αυτός ο έλεγχος δεν έχει γίνει και δεν γίνεται.

Στο δεύτερο θέμα, που είναι ο ηλεκτρικός χώρος και το άρθρο 29 βασικά. Είπαμε τα χαρακτηριστικά και θεωρούμε, ότι είναι μελανή σελίδα και στην ίδια τη νομοθετική λειτουργία της Βουλής, που είναι τεράστια και επί αιώνες, επί δύο αιώνες σχεδόν, υπάρχουν μερικές μελανές σελίδες και μια από αυτές είναι αυτή, του άρθρου 29 ή του προηγούμενου νόμου, γιατί αυτό ελπίζουμε ότι θα αποσυρθεί. Δεν μπορεί να δίδεται, και μάλιστα προκαταβολικά, ο ηλεκτρικός χώρος ενός ολόκληρου νησιού ή ολόκληρης της χώρας σε δύο ή τρείς ή πέντε επενδυτές, Και μάλιστα το σύνολο του ηλεκτρικού χώρου. Γιατί ενώ μιλάμε για σύνολο χώρου 800 MW μέχρι σήμερα, τουλάχιστον στην Κρήτη και έχουν δοθεί προκαταβολικά 1,2 MW. Τι είναι ηλεκτρικός χώρος; Είναι κανένα μεταφυσικό μέγεθος; Όχι, είναι ένα μέγεθος που δημιουργείται από τη δράση των πολιτών και των επιχειρήσεων. Αν κατεβάσουμε όλοι τους διακόπτες, ηλεκτρικός χώρος δεν υπάρχει. Άρα, λοιπόν, αυτοί που το δημιουργούν έχουν και ένα δικαίωμα, που εγώ το λέω «ατομικό δικαίωμα στην ενέργεια», που κατά μείζονα λόγο γίνεται και κοινωνικό δικαίωμα στην ενέργεια και κάθε πολίτης έχει -και μπορεί και πρέπει- να το διεκδικήσει. Οι πολίτες πρέπει να πάψουν να φοβούνται τα μεγέθη και να λένε «εμείς δεν μπορούμε είμαστε μικροί». Δεν είμαστε καθόλου μικροί και δίνω ένα παράδειγμα, ότι με 1.500 ευρώ ανά οικογένεια η Κρήτη μπορεί να καλύψει τις ανάγκες της κατά ένα ποσοστό πάνω από 80%, χωρίς μέσα σε αυτό να βάλουμε τη βιομάζα, η οποία είναι τεράστια.

Τέλος, θέλω να πω, ότι αυτό που προβλέπεται στο άρθρο 29, για την κατανομή του 60% του χώρου στη αυτοκατανάλωση, είναι πάρα πολύ σωστό. Το θέμα είναι αν είναι εφικτό. Με βάση τα προηγούμενα που είπαμε, ότι έχει δεσμευτεί ο ηλεκτρικός χώρος, δεν είναι καν εφικτό, διότι απλώς θα μας πουν ότι δεν υπάρχει χώρος. Αυτό δεν μπορεί να γίνει και γι’ αυτό αυτές οι επενδύσεις δεν θα προχωρήσουν. Τίποτα που είναι αντίθετο με τη βούληση των τοπικών κοινωνιών δεν θα προχωρήσει και δεν πρέπει να προχωρήσει, γιατί η ενεργειακή μετάβαση πρέπει να γίνει με τη συμμετοχή των κοινωνιών. Αν γίνει εν αγνοία τους ή σε αντίθεση με αυτές, δεν θα είναι ενεργειακή μετάβαση και σε καμία περίπτωση ούτε δημοκρατική ούτε δίκαιη.

Επομένως και οι προτεραιότητες των ΕΚοιν που έλεγα προηγουμένως, δεν είναι τόσο απλό για να πει κάποιος πως υποκύπτουμε στις οικονομικές αρχές, στην παραγωγικότητα, στην αποτελεσματικότητα και όλα αυτά. Γιατί μιλάμε εδώ; Μιλάμε γι’ αυτό που ξέρετε οι παλιότεροι, για τα ουσιώδη εν ανεπαρκεία. Και αυτό είναι το ουσιωδέστερο εν ανεπαρκεία είδος που λέγεται ενέργεια και ηλεκτρικός χώρος και πρέπει να διανεμηθεί με περίσκεψη, με προσοχή και με σεβασμό στους πλέον αδύνατους. Γιατί οι πλούσιοι δεν έχουν πρόβλημα. Και λίγο άδικα να γίνει η διανομή δεν χάλασε ο κόσμος, για τους φτωχότερους, όμως, είναι τραγικό.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Γιαννόπουλε, να ολοκληρώνουμε, σας παρακαλώ, είπα ότι εκκρεμούν δύο συνεδριάσεις ακόμα, λίγο κατανόηση. Βλέπετε, ότι στην Επιτροπή μας όλοι έχετε άπλετο χρόνο να εκφράσετε τις απόψεις σας, αλλά λίγο θέλω να μας κατανοήσετε και εμάς, διότι ο πανδαμάτωρ χρόνος δεν είναι μαζί μας.

**Χαράλαμπος Γιαννόπουλος (Προέδρου της Μινώα - Ενεργειακή Κοινότητα Πολιτών (Minoan Energy) και Αντιπρόεδρος του Πανελληνίου Δικτύου Ενεργειακών Κοινοτήτων Ευρείας Βάσης «ΔΕΣΜΗ»):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, όμως θεωρώ σημαντικό αυτό το παράδειγμα που θα αναφέρω. Έχουμε αποφασίσει να δίνουμε δωρεάν ενέργεια στα καφενεία που έχουν μείνει τα μοναδικά πλέον σε κάποια χωριά της περιφέρειας και αν κλείσει το καφενείο, κλείνει ο δημόσιος χώρος και το χωριό. Έχουμε πολλά τέτοια παραδείγματα. Αυτές οι εξαιρέσεις πρέπει να γίνονται αποδεκτές και είναι αποδεκτές από τα μέλη μας, τα μέλη μας λένε ναι, πρέπει να έχουμε μια αλληλεγγύη να προχωρήσουμε και οι περισσότερο εύποροι να βοηθήσουνε τους λιγότερο, ούτως ώστε να πάμε όλοι μαζί.

Φανταστείτε ότι μία εφαρμογή που έγινε στη χώρα μας -και γι’ αυτό έχει φοβία ο ελληνικός λαός σε πολλά θέματα και καχυποψία πολλές φορές, δεν είμαι υπέρ της καχυποψίας, είμαι όμως υπέρ της σωστής ανάλυσης των πραγμάτων. Σας φέρνω ένα παράδειγμα. Τα ηλιοθερμικά – με τη γνωστή ηλιοθερμία- έχουν κατακλύσει όλη τη χώρα και μας ανέβασαν όχι μόνο σε επίπεδο υγείας, αλλά και σε επίπεδο πολιτισμού. Ευτυχώς που δεν χρειάζονται δίχτυα. Διότι αν χρειαζόταν δίχτυα, κύριε Πρόεδρο, δεν είμαι καθόλου σίγουρος αν θα είχαν τοποθετηθεί τόσες εκατοντάδες χιλιάδες ηλιόθερμα.

Πρέπει, λοιπόν, να σκεφτούμε όλοι και να αποκτήσουμε μία καχυποψία και να κάνουμε έναν έλεγχο γενικότερα στο σύστημα, αν διανέμονται δίκαια αυτό το αγαθό, το σπουδαιότερο, το ευγενέστερο αγαθό της ενέργειας που λέγεται ηλεκτρισμός. Οι Ενεργειακές Κοινότητες ευρείας βάσης και η αυτοπαραγωγή γενικότερα είναι ο οικονομικότερος και ο καλύτερος τρόπος για να εξοπλιστεί αυτός ο Εθνικός πλούτος.

Όσον αφορά το θέμα του 50% με το 50%, κύριε Πρόεδρε, είναι ατυχής αυτή η σύγκριση. Διότι, αν κάποιοι που αποτελούν το 0,0001% έχουν το 50% και το 99,9999 έχει το άλλο 50% δεν είναι σύγκριση σοβαρή αυτή.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς κ. Γιαννόπουλε.

Σε αυτό το σημείο θέλω να τονίσω –επειδή δεν δύναται να γνωριζόμαστε όλοι με λεπτομέρεια- πως τον Οκτώβριο του 2015 έφερα το θέμα του net metering προσωπικά στη Βουλή. Όσον αφορά τα καφενεία των μικρών χωριών -πολύ καλή η πρωτοβουλία σας, συγχαρητήρια- αλλά να ξέρετε ότι υπάρχουν και κάποιοι Βουλευτές που αγωνίστηκαν και περάσαμε τις φορολογικές ελαφρύνσεις και το διαφορετικό καθεστώς φορολόγησης στα καφενεία των κοινοτήτων κάτω των 500 κατοίκων. Γιατί είναι και αυτό εξίσου σημαντικό με την ενέργεια. Σας ευχαριστούμε πολύ πάντως για τη συμμετοχή σας.

Κλείνουμε τη διαδικασία δίνοντας τον λόγο στον κ. Ταρτάρα, εκπρόσωπο της ΕΔΕΥΕΠ. **ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΤΑΡΤΑΡΑΣ (Επικεφαλής Γεωεπιστημών και Σύμβουλος Διοίκησης της Ελληνικής Διαχειριστικής Εταιρείας Υδρογονανθράκων και Ενεργειακών Πόρων (ΕΔΕΥΕΠ)):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Σχετικά με την ερώτηση που δεχθήκαμε, έχουμε ήδη απαντήσει σε σχετικό ερώτημα της WWF με επιστολή. επίσης έχουμε ετοιμάσει σχετικά με την ερώτηση στη Βουλή έχοντας δώσει όλες τις πληροφορίες στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας και υποθέτω ότι θα δοθεί αρμοδίως η κατάλληλη απάντηση. Εγώ προσωπικά δεν ασχολούμαι με τις περιβαλλοντικές μελέτες, αλλά ξέρω ότι έχουν γίνει αυτές οι ενέργειες από πλευράς ΕΔΕΥΕΠ.

Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ και ευχαριστώ όλους τους εκπροσώπους φορέων τόσο όσους παραβρέθηκαν διά ζώσης προσθέτοντας με τις απόψεις τους και με τη γνώση τους στην επεξεργασία του νομοσχεδίου, αλλά και τους εκπροσώπους που παραβρέθηκαν μέσω των υπηρεσιών Webex. Νομίζω ότι η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου ήταν εδώ και σε επίπεδο Υφυπουργών και σε επίπεδο αρμόδιου Γενικού Γραμματέως.

Σας ευχαριστούμε πολύ και πάλι.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Παπαϊωάννου Αρετή και Χουρδάκης Μιχαήλ.

Τέλος και περί ώρα 13.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ - ΒΙΛΙΑΛΗ**